

CITY VISION SCORE 2024-2025

Introduzione

Questo report – curato da Blum e Prokalos per City Vision – è strutturato in diverse sezioni che analizzano il grado di “intelligenza” dei Comuni italiani attraverso il **City Vision Score**, un indice che valuta la capacità dei territori di adottare soluzioni digitali e innovative. La metodologia è fondata su **30 indicatori** che coprono sei dimensioni chiave: **Smart governance, Smart economy, Smart environment, Smart living, Smart mobility, e Smart people**. I dati, raccolti da fonti istituzionali, vengono normalizzati e aggregati per offrire una fotografia completa della trasformazione intelligente dei territori italiani.

Nella progettazione e realizzazione dello score, si è adottato un **approccio inclusivo**, suddividendo i ranking in tre aree geografiche principali: **Nord, Centro, Sud e Isole**. Questo consente di evidenziare le dinamiche di sviluppo anche nei territori in cui i processi di trasformazione sono meno accennati, garantendo una visione più equilibrata e rappresentativa dell'intero Paese.

Nel dettaglio:

- una **sezione introduttiva** offre una panoramica generale dei principali risultati del City Vision Score;
- una serie di **approfondimenti successivi** analizzano le performance di borghi (fino a 2.000 abitanti), piccoli Comuni (tra 2.001 e 50.000 abitanti), Comuni medi (tra 50.001 e 100.000 abitanti) e grandi Comuni (oltre 100.000 abitanti);
- un **focus specifico** è dedicato ai capoluoghi;
- una sezione analizza nel dettaglio la performance dei Comuni italiani secondo gli indicatori di **Smart governance**;
- in chiusura, una **nota** presenta la metodologia alla base del City Vision Score.

In conclusione, il **City Vision Score** offre una panoramica dettagliata dello stato di trasformazione smart dei Comuni italiani, evidenziando punti di forza e aree di miglioramento. Questo report rappresenta uno strumento di approfondimento e confronto per comprendere le dinamiche in atto e per stimolare ulteriori interventi a sostegno dell'innovazione nei territori italiani.



City Vision Score

City Vision Score



ULTIME POSIZIONI  PRIME POSIZIONI

Highlights

- **Divario Nord-Sud:** Il City Vision Score conferma la persistenza di un divario cronico tra le città del Nord e del Sud Italia, pur evidenziando che anche i contesti periferici e i piccoli Comuni possono essere smart.
- **Effetto trascinamento:** I Comuni più grandi, spesso poli di riferimento, fungono da traino per i territori circostanti. Ne beneficiano anche i Comuni più piccoli entro un raggio di 50 chilometri.
- **Diversificazione geografica:** Nelle prime posizioni del City Vision Score sono rappresentate 4 Regioni e 13 Province, dimostrando un'ampia distribuzione di eccellenze in tutto il Paese.
- **Milano al vertice:** Milano si conferma la città più smart d'Italia, grazie a performance eccezionali nella smart economy e nella mobilità, modelli di riferimento per le città sopra i 50.000 abitanti.
- **Margini di miglioramento:** I punteggi medi delle città italiane, pur positivi, indicano ampi margini di miglioramento, segnalando che la strada verso una trasformazione smart del Paese è ancora lunga.

Nella pagina precedente, la visualizzazione del City Vision Score: a un rosso più intenso corrisponde un posizionamento in classifica più alto



#	Comune	Regione	Provincia	Abitanti
1	Milano	Lombardia	MI	1.371.850
2	Credera Rubbiano	Lombardia	CR	1.532
3	Cordovado	Friuli-Venezia Giulia	PN	2.737
4	Imola	Emilia-Romagna	BO	69.357
5	Casaleto Vaprio	Lombardia	CR	1.791
6	S. Secondo Parmense	Emilia-Romagna	PR	5.873
7	Arquà Petrarca	Veneto	PD	1.794
8	Soverzene	Veneto	BL	359
9	Collebeato	Lombardia	BS	4.434
10	Ripalta Cremasca	Lombardia	CR	3.445
11	Spormaggiore	Trentino-Alto Adige	TN	1.248
12	Montevecchia	Lombardia	LC	2.679
13	Montanaso Lombardo	Lombardia	LO	2.246
14	Villa Lagarina	Trentino-Alto Adige	TN	3.893
15	Nosate	Lombardia	MI	644
16	Amaro	Friuli-Venezia Giulia	UD	846
17	Sfruz	Trentino-Alto Adige	TN	363
18	Zenson di Piave	Veneto	TV	1.742
19	Malborghetto Valbruna	Friuli-Venezia Giulia	UD	896
20	Busseto	Emilia-Romagna	PR	6.841
21	Treviso	Veneto	TV	85.282
22	Tre Ville	Trentino-Alto Adige	TN	1.382
23	Capergnanica	Lombardia	CR	2.140
24	Cavareno	Trentino-Alto Adige	TN	1.123
25	Besenello	Trentino-Alto Adige	TN	2.800
26	Parma	Emilia-Romagna	PR	198.496
27	Bedollo	Trentino-Alto Adige	TN	1.491
28	Codognè	Veneto	TV	5.229
29	Castel San Pietro Terme	Emilia-Romagna	BO	20.713
30	Vicenza	Veneto	VI	110.830
31	Bellusco	Lombardia	MB	7.459
32	Val di Vize/Pfisch	Trentino-Alto Adige	BZ	3.096
33	Cernusco sul Naviglio	Lombardia	MI	34.898
34	Bologna	Emilia-Romagna	BO	390.518
35	Nova Levante/Welschnofen	Trentino-Alto Adige	BZ	2.076
36	Silea	Veneto	TV	10.488
37	Pellizzano	Trentino-Alto Adige	TN	800
38	Padova	Veneto	PD	207.301
39	Bagno a Ripoli	Toscana	FI	25.071
40	Cerro al Lambro	Lombardia	MI	5.186
41	Pordenone	Friuli-Venezia Giulia	PN	52.344
42	Cimolais	Friuli-Venezia Giulia	PN	350
43	Calliano	Trentino-Alto Adige	TN	2.038
44	Pagnacco	Friuli-Venezia Giulia	UD	5.067
45	Stenico	Trentino-Alto Adige	TN	1.175
46	Brescia	Lombardia	BS	198.688
47	Bergamo	Lombardia	BG	120.504
48	Bientina	Toscana	PI	8.596
49	Dresano	Lombardia	MI	3.105
50	Castelseprio	Lombardia	VA	1.331

#	Comune	Regione	Provincia	Abitanti
51	Brennero/Brenner	Trentino-Alto Adige	BZ	2.365
52	Torlino Vimercati	Lombardia	CR	473
53	Soragna	Emilia-Romagna	PR	4.754
54	Fai della Paganella	Trentino-Alto Adige	TN	933
55	Arese	Lombardia	MI	19.562
56	Pianengo	Lombardia	CR	2.531
57	Salvirola	Lombardia	CR	1.132
58	Fara Olivana con Sola	Lombardia	BG	1.365
59	Bressanone/Brixen	Trentino-Alto Adige	BZ	23.004
60	Piobbico	Marche	PU	1.807
61	Biassono	Lombardia	MB	12.343
62	Nomi	Trentino-Alto Adige	TN	1.352
63	Casier	Veneto	TV	11.436
64	Passirano	Lombardia	BS	6.890
65	Calenzano	Toscana	FI	18.130
66	Calderara di Reno	Emilia-Romagna	BO	13.654
67	Agrate Brianza	Lombardia	MB	15.694
68	Ozzano dell'Emilia	Emilia-Romagna	BO	14.063
69	Granarolo dell'Emilia	Emilia-Romagna	BO	12.896
70	Castenedolo	Lombardia	BS	11.711
71	Brugnera	Friuli-Venezia Giulia	PN	9.271
72	Ferrara	Emilia-Romagna	FE	129.555
73	Carpi	Emilia-Romagna	MO	72.525
74	Traversetolo	Emilia-Romagna	PR	9.630
75	Modena	Emilia-Romagna	MO	185.009
76	San Martino in Rio	Emilia-Romagna	RE	8.246
77	Galgagnano	Lombardia	LO	1.327
78	Vimercate	Lombardia	MB	25.997
79	Carugate	Lombardia	MI	15.744
80	Pavia di Udine	Friuli-Venezia Giulia	UD	5.480
81	Mezzano	Trentino-Alto Adige	TN	1.585
82	Sesto Fiorentino	Toscana	FI	49.147
83	Racines/Ratschings	Trentino-Alto Adige	BZ	4.655
84	Roncade	Veneto	TV	14.638
85	Imbersago	Lombardia	LC	2.484
86	Corbetta	Lombardia	MI	18.934
87	Gadesco-Pieve Delmona	Lombardia	CR	1.896
88	Castel Guelfo di Bologna	Emilia-Romagna	BO	4.507
89	Cislano	Lombardia	MI	5.119
90	Albignasego	Veneto	PD	27.144
91	Barbaresco	Piemonte	CN	606
92	Azzano Mella	Lombardia	BS	3.509
93	Pisa	Toscana	PI	89.371
94	Pradamano	Friuli-Venezia Giulia	UD	3.536
95	Alonte	Veneto	VI	1.568
96	Caresanablot	Piemonte	VC	1.084
97	Forlì	Emilia-Romagna	FC	117.210
98	Prata di Pordenone	Friuli-Venezia Giulia	PN	8.304
99	Colturano	Lombardia	MI	2.045
100	Civezzano	Trentino-Alto Adige	TN	4.211



Il **City Vision Score** offre una fotografia dettagliata e aggiornata dello stato della trasformazione smart del Paese, evidenziando tendenze, punti di forza e margini di miglioramento in tutte le Regioni italiane. Il primo dato che emerge è una conferma di una dinamica ben nota e storica: la persistenza del **divario cronico tra Nord e Sud**. Questo gap, purtroppo, continua a influenzare vari aspetti della vita pubblica e privata, incluso lo sviluppo delle smart city. Tuttavia, il concetto di **smart city** che emerge si è ampliato nel tempo, diventando più inclusivo e adattabile anche a realtà meno densamente popolate. Si può essere smart non solo nelle metropoli ma anche nei **contesti periferici**, nei **Comuni montani** e in quelli di **minori dimensioni**, dove l'innovazione assume forme specifiche, legate alle risorse e alle sfide locali.

Un aspetto cruciale che il City Vision Score mette in evidenza è l'**effetto trascinamento** che i Comuni più grandi esercitano sul territorio circostante. Questi Comuni, spesso identificati come poli di riferimento, non sono necessariamente i capoluoghi di Provincia, ma rappresentano centri nevralgici per lo sviluppo economico e tecnologico. La loro capacità di attrarre investimenti, competenze e innovazione crea una sorta di rete che impatta anche i Comuni più piccoli situati nel raggio di circa 50 chilometri. Questa dinamica dimostra che l'innovazione e la trasformazione smart non sono limitate ai confini delle grandi città, ma si diffondono lungo precise direttrici territoriali, permettendo anche ai piccoli Comuni di partecipare a questo processo di cambiamento.

Un altro dato significativo della classifica del **City Vision Score** è la diversificazione geografica delle performance smart. Le prime 7 posizioni sono occupate da Comuni di 4 diverse Regioni italiane, e tra le prime 20 città in graduatoria si trovano rappresentate ben 13 Province. Questo risultato evidenzia la varietà delle eccellenze presenti sul territorio nazionale, che non si concentrano esclusivamente in alcune Regioni ma sono

distribuite in modo più omogeneo, con alcune zone che riescono a raggiungere risultati notevoli anche fuori dai principali centri economici e culturali.

Non sorprende, comunque, che **Milano** si confermi la città più smart d'Italia, rafforzando il suo primato grazie a performance eccezionali nelle aree legate alla **smart economy** e alla **mobilità**. Questi due fattori sono cruciali per le città con oltre 50.000 abitanti e rappresentano componenti fondamentali del loro successo. Milano, in particolare, si distingue per la sua capacità di innovare e attrarre talenti, rendendosi un modello per molte altre città italiane. Tuttavia, il City Vision Score mette in luce anche le peculiarità dei territori di minori dimensioni. Per questi, il buon posizionamento nella classifica è legato prevalentemente alle dimensioni della **qualità della vita** e della **sostenibilità ambientale**, aree in cui riescono a eccellere grazie a un focus più concentrato su soluzioni locali e specifiche che migliorano il benessere dei cittadini.

Un'ulteriore considerazione riguarda i punteggi complessivi delle città italiane, che, se confrontati con i **massimi punteggi teorici**, risultano mediamente bassi. Questo suggerisce che, nonostante i progressi registrati in diversi Comuni, ci sono ancora **ampi margini di miglioramento**. Le città italiane devono continuare a investire in innovazione e in progetti di trasformazione per colmare le lacune esistenti e accelerare il percorso verso una vera e propria trasformazione smart. La strada da percorrere è certamente lunga e presenta sfide complesse, ma le opportunità di successo e di crescita sono altrettanto numerose. L'obiettivo finale è quello di far sì che sempre più Comuni, grandi o piccoli che siano, possano beneficiare dei vantaggi della digitalizzazione e dell'innovazione, migliorando la qualità della vita dei cittadini e rendendo i territori più sostenibili, inclusivi e competitivi a livello globale.

Nella pagina precedente: City Vision Score, i primi 100 Comuni



Il **City Vision Score** evidenzia tendenze interessanti nelle diverse aree geografiche del Paese, con una panoramica che mette in luce le specificità di Nord, Centro, Sud e Isole.

Top 5 Nord

Nella classifica del **Nord Italia**, spicca un dato rilevante: tra i primi cinque Comuni, solo uno ha una popolazione superiore ai 100.000 abitanti, **Milano**, che si conferma come città trainante del territorio. Questo dato evidenzia come anche i Comuni di dimensioni più ridotte siano capaci di distinguersi per innovazione e capacità di trasformazione smart, dimostrando che il concetto di smart city non è esclusivo delle grandi metropoli. La **Lombardia** emerge come la Regione più rappresentata nella top 5, con la presenza di diversi Comuni più piccoli che conquistano le prime posizioni, consolidando il ruolo chiave della Regione nello scenario nazionale delle smart city.

Top 5 Nord				
#	Comune	Provincia	Regione	
1	Milano	Lombardia	Milano	1.371.850
2	Credera Rubbiano	Lombardia	Cremona	1.532
3	Cordovado	Friuli-Venezia Giulia	Pordenone	2.737
4	Imola	Emilia Romagna	Bologna	69.357
5	Casalezzo Vaprio	Lombardia	Cremona	1.791

Top 5 Centro

Al **Centro Italia**, la **Toscana** domina la classifica, occupando ben 4 delle prime 5 posizioni. Questo risultato evidenzia come la Toscana sia un esempio di equilibrio tra diverse tipologie di Comuni, dalle realtà più piccole a quelle più estese. La buona rappresentatività di Comuni con estensioni e caratteristiche differenti dimostra che la trasformazione smart non è limitata alle grandi città, ma è diffusa in territori eterogenei, capaci di affrontare le sfide legate alla digitalizzazione e alla sostenibilità.

Top 5 Centro				
#	Comune	Provincia	Regione	
1	Bagno a Ripoli	Toscana	Firenze	25.071
2	Bientina	Toscana	Pisa	8.596
3	Piobbico	Marche	Pesaro e Urbino	1.807
4	Calenzano	Toscana	Firenze	18.130
5	Sesto Fiorentino	Toscana	Firenze	49.147

Top 5 Sud e Isole

Al **Sud**, la classifica è dominata dall'**Abruzzo**, con 4 Comuni tra i primi cinque. Tutti i Comuni abruzzesi presenti nella top 5 hanno una popolazione inferiore ai 10.000 abitanti, evidenziando come, nelle Regioni meridionali, le piccole realtà siano in grado di implementare strategie efficaci di innovazione e sostenibilità. Inoltre, la presenza di Comuni abruzzesi appartenenti a 3 capoluoghi diversi conferma la maturità diffusa del territorio. Da notare anche la **Sardegna**, che si distingue con una piccola realtà in seconda posizione, dimostrando come anche le isole possano giocare un ruolo rilevante nel panorama delle smart city italiane.

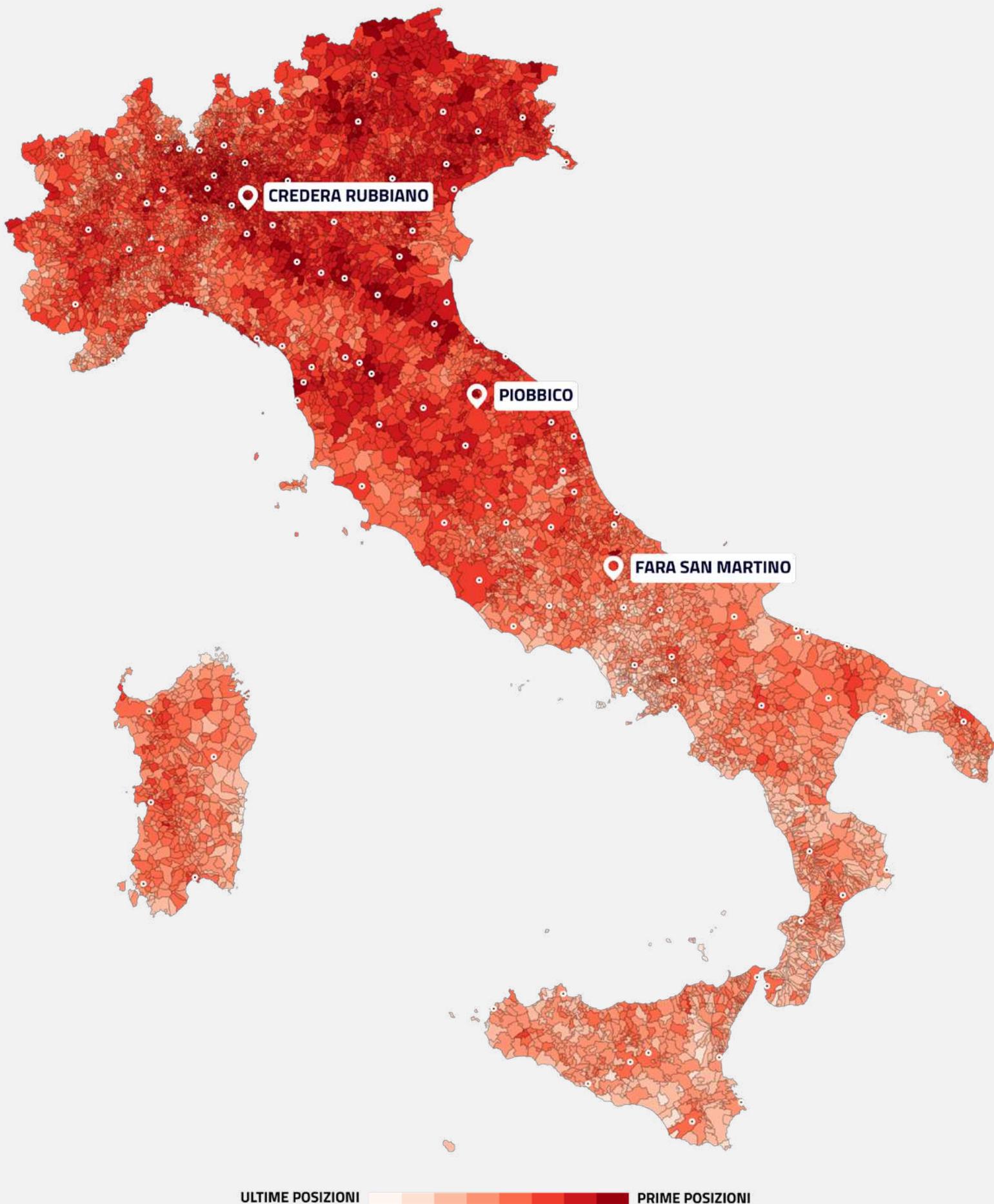
Top 5 Sud e Isole				
#	Comune	Provincia	Regione	
1	Fara San Martino	Abruzzo	Chieti	1.268
2	Masullas	Sardegna	Oristano	1.007
3	Poggio Picenze	Abruzzo	L'Aquila	994
4	Montorio al Vomano	Abruzzo	Teramo	7.397
5	Castel di Ieri	Abruzzo	L'Aquila	293



Focus Borghi

Focus Borghi

Migliori Comuni fino a 2.000 abitanti



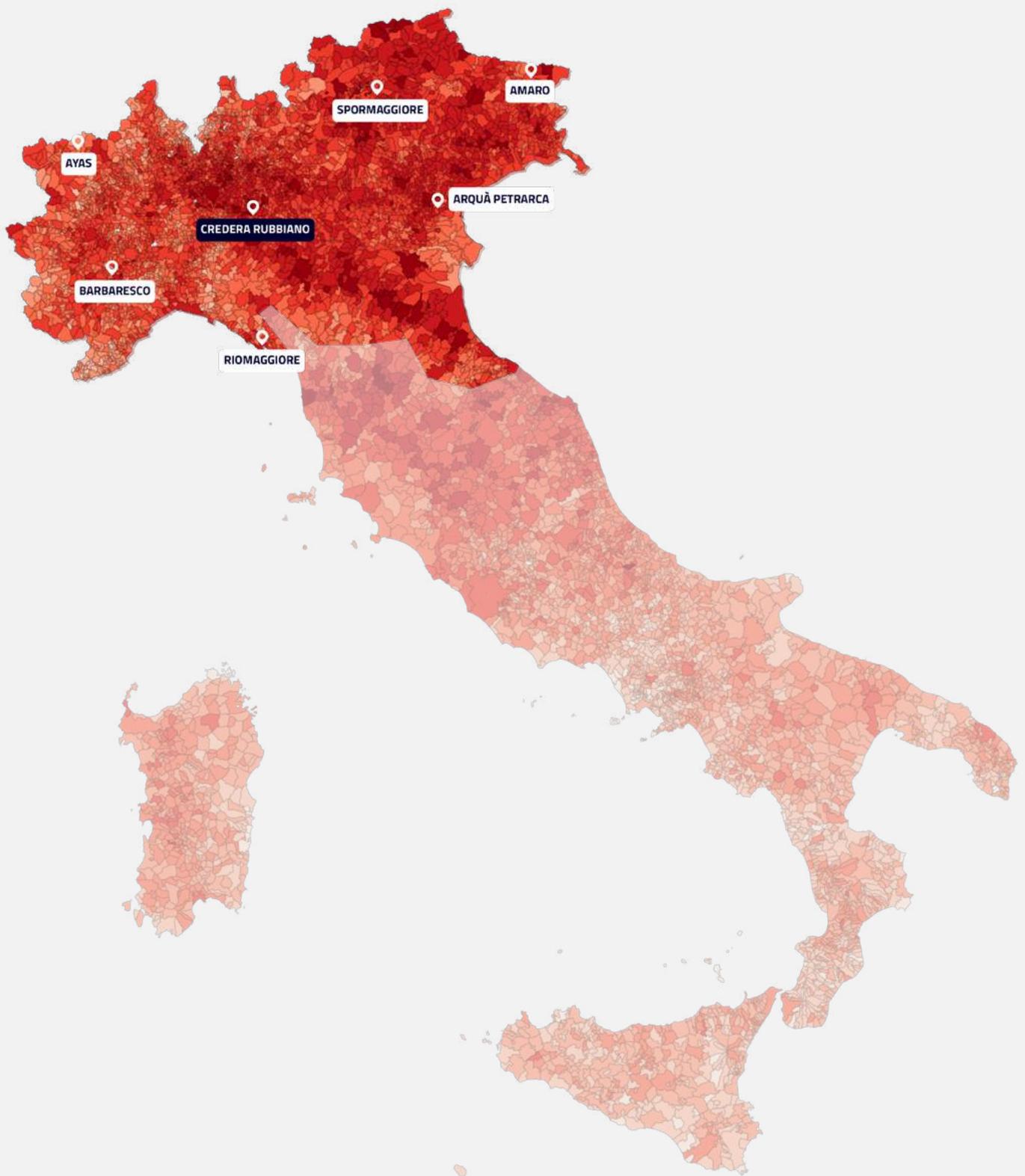
Il ranking dei **migliori Comuni fino a 2.000 abitanti** nelle diverse Regioni italiane offre uno spaccato interessante dell'esperienza dei borghi che riescono a eccellere per sostenibilità, innovazione e qualità della vita, dimostrando che anche le unità territoriali di dimensioni più contenute possono essere smart. Nel **Nord Italia**, la Lombardia si distingue con i Comuni di **Credera Rubbiano** e **Casaletto Vaprio** (Cremona), mentre il Veneto vede la presenza di **Arquà Petrarca** (Padova), confermando che le aree rurali e montane possono rappresentare veri e propri modelli di sviluppo sostenibile. Al **Centro**, la classifica è dominata dalle **Marche**, con Comuni come **Piobbico** e **Morro d'Alba**, che dimostrano come la rigenerazione dei borghi e il rispetto del territorio possano creare eccellenze. Al **Sud e nelle Isole**, l'**Abruzzo** emerge in modo preponderante, con 4 borghi tra i primi cinque, come **Fara San Martino** e **Poggio Picenze**, a testimonianza di una forte capacità del territorio di promuovere uno sviluppo diffuso anche in aree con popolazione ridotta. Anche la **Sardegna**, con **Masullas** (Oristano), mette in luce la capacità delle piccole realtà insulari di innovare e puntare su strategie di trasformazione smart.

MIGLIORI COMUNI FINO A 2.000 ABITANTI - PER MACRO AREA TERRITORIALE			
	NORD	CENTRO	SUD E ISOLE
Comune	Credera Rubbiano	Piobbico	Fara San Martino
Provincia	Cremona	Pesaro e Urbino	Chieti
Regione	Lombardia	Marche	Abruzzo



Focus Borghi - Nord

Comuni fino a 2.000 abitanti, i migliori per Regione



MIGLIORI COMUNI FINO A 2.000 ABITANTI - NORD

#	Comune	Provincia	Regione
1	Credera Rubbiano	Cremona	Lombardia
2	Casaletto Vaprio	Cremona	Lombardia
3	Arquà Petrarca	Padova	Veneto
4	Soverzene	Belluno	Veneto
5	Spormaggiore	Trento	Trentino Alto Adige

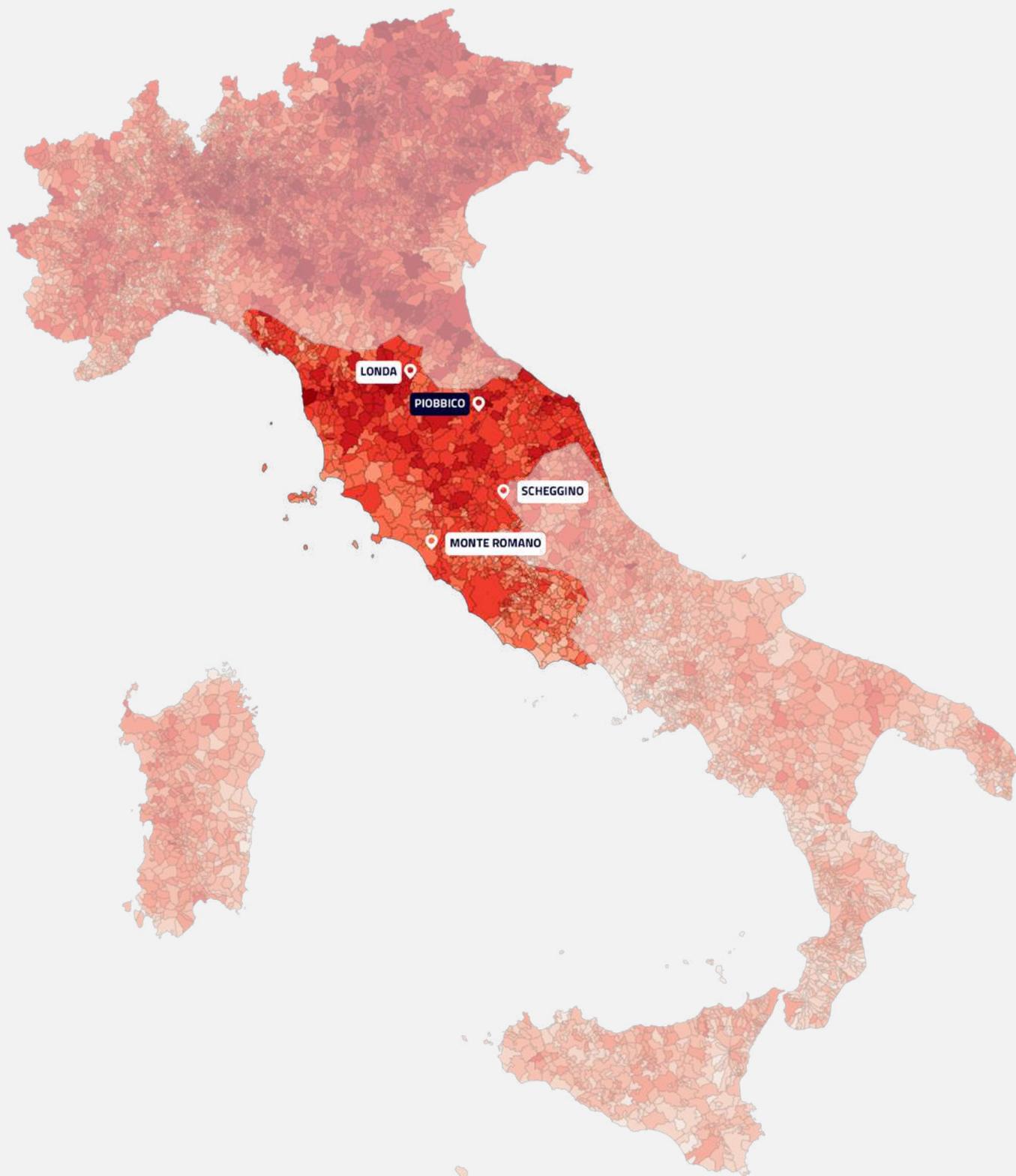
MIGLIORI COMUNI FINO A 2.000 ABITANTI - NORD - PER REGIONE

Regione	Comune	Provincia
Valle d'Aosta	Ayas	Aosta
Liguria	Riomaggiore	La Spezia
Piemonte	Barbaresco	Cuneo
Lombardia	Credera Rubbiano	Cremona
Veneto	Arquà Petrarca	Padova
Trentino Alto Adige	Spormaggiore	Trento
Friuli Venezia Giulia	Amaro	Udine
Emilia Romagna	Villanova sull'Arda	Piacenza



Focus Borghi - Centro

Comuni fino a 2.000 abitanti, i migliori per Regione



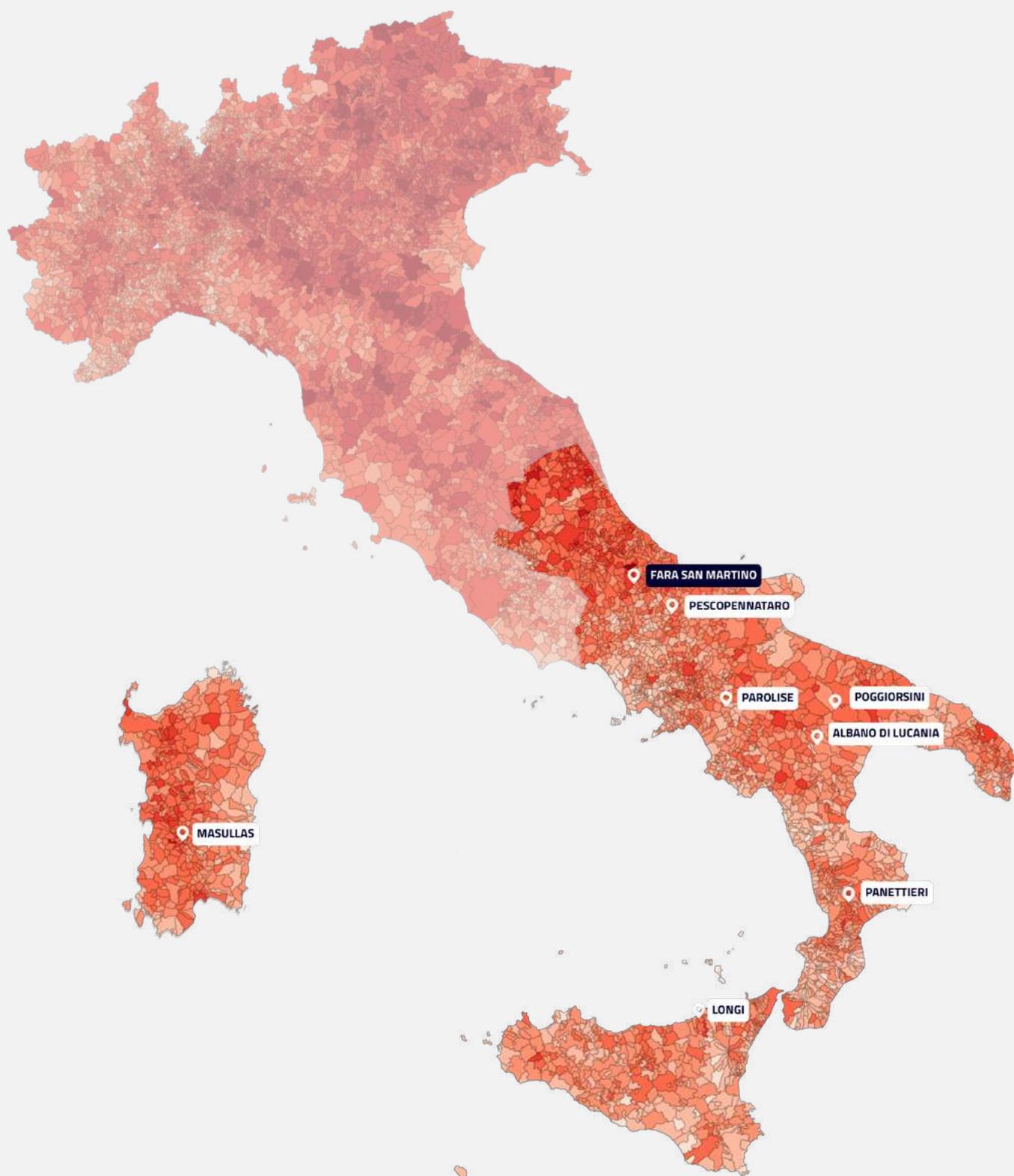
MIGLIORI COMUNI FINO A 2.000 ABITANTI - CENTRO			
#	Comune	Provincia	Regione
1	Piobbico	Pesaro e Urbino	Marche
2	Morro d'Alba	Ancona	Marche
3	Visso	Macerata	Marche
4	Serrapetrona	Macerata	Marche
5	Londa	Firenze	Toscana

MIGLIORI COMUNI FINO A 2.000 ABITANTI - CENTRO - PER REGIONE		
Regione	Comune	Provincia
Toscana	Londa	Firenze
Marche	Piobbico	Pesaro e Urbino
Umbria	Scheggino	Perugia
Lazio	Monte Romano	Viterbo



Focus Borghi - Sud e Isole

Comuni fino a 2.000 abitanti, i migliori per Regione



MIGLIORI COMUNI FINO A 2.000 ABITANTI - SUD E ISOLE

#	Comune	Provincia	Regione
1	Fara San Martino	Chieti	Abruzzo
2	Masullas	Oristano	Sardegna
3	Poggio Picenze	L'Aquila	Abruzzo
4	Castel di Ieri	L'Aquila	Abruzzo
5	Rosello	Chieti	Abruzzo

MIGLIORI COMUNI FINO A 2.000 ABITANTI - SUD E ISOLE - PER REGIONE

Regione	Comune	Provincia
Abruzzo	Fara San Martino	Chieti
Molise	Pescopennataro	Isernia
Campania	Parolise	Avellino
Puglia	Poggiorsini	Bari
Basilicata	Albano di Lucania	Potenza
Calabria	Panettieri	Cosenza
Sicilia	Longi	Messina
Sardegna	Masullas	Oristano

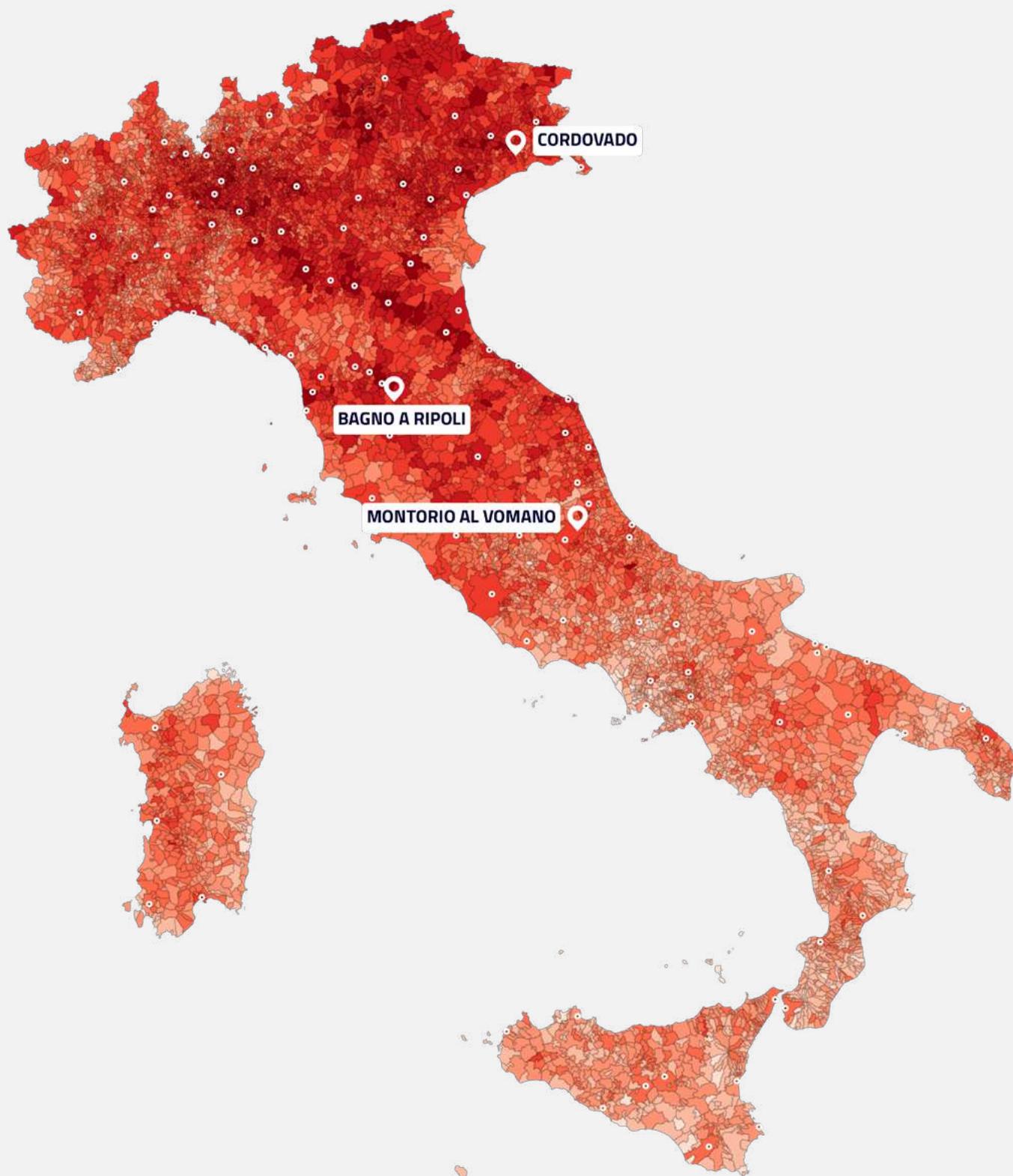




Focus piccoli Comuni

Focus piccoli Comuni

Migliori Comuni da 2.001 a 50.000 abitanti



Il ranking dei **piccoli Comuni (da 2.001 a 50.000 abitanti)** vede nel **Nord Italia** al primo posto **Cordovado** (Pordenone, Friuli-Venezia Giulia), un Comune che rappresenta al meglio la capacità delle aree non metropolitane di combinare tradizione e modernità. La Lombardia vede una forte presenza con Comuni come **Collebeato** (Brescia) e **Ripalta Cremasca** (Cremona), a conferma del ruolo preminente della Regione nel panorama delle città smart italiane, dove anche i centri di medie dimensioni si distinguono per le loro performance.

Al **Centro Italia**, la **Toscana** domina la classifica, con ben 5 Comuni nelle prime posizioni, tra cui **Bagno a Ripoli** e **Calenzano** (entrambi nella provincia di Firenze). Questa forte rappresentanza evidenzia come la Regione abbia saputo fare della sostenibilità e della qualità della vita dei cittadini un punto di forza. La varietà di Comuni toscani presenti nel ranking dimostra che l'innovazione non è esclusiva delle grandi città, ma coinvolge anche le realtà di piccole e medie dimensioni.

Al **Sud e nelle Isole**, l'**Abruzzo** si distingue con 4 Comuni nelle prime cinque posizioni, come **Montorio al Vomano** e **Mosciano Sant'Angelo** (Teramo), sottolineando la crescita costante di questa Regione nel campo della sostenibilità e dell'innovazione. Anche la **Basilicata** e la **Calabria** trovano spazio nella classifica con Comuni come **Lagonegro** (Potenza) e **Soverato** (Catanzaro), a dimostrazione del fatto che anche al Mezzogiorno si stiano compiendo importanti passi avanti, grazie a strategie territoriali che puntano su qualità della vita e innovazione sostenibile.

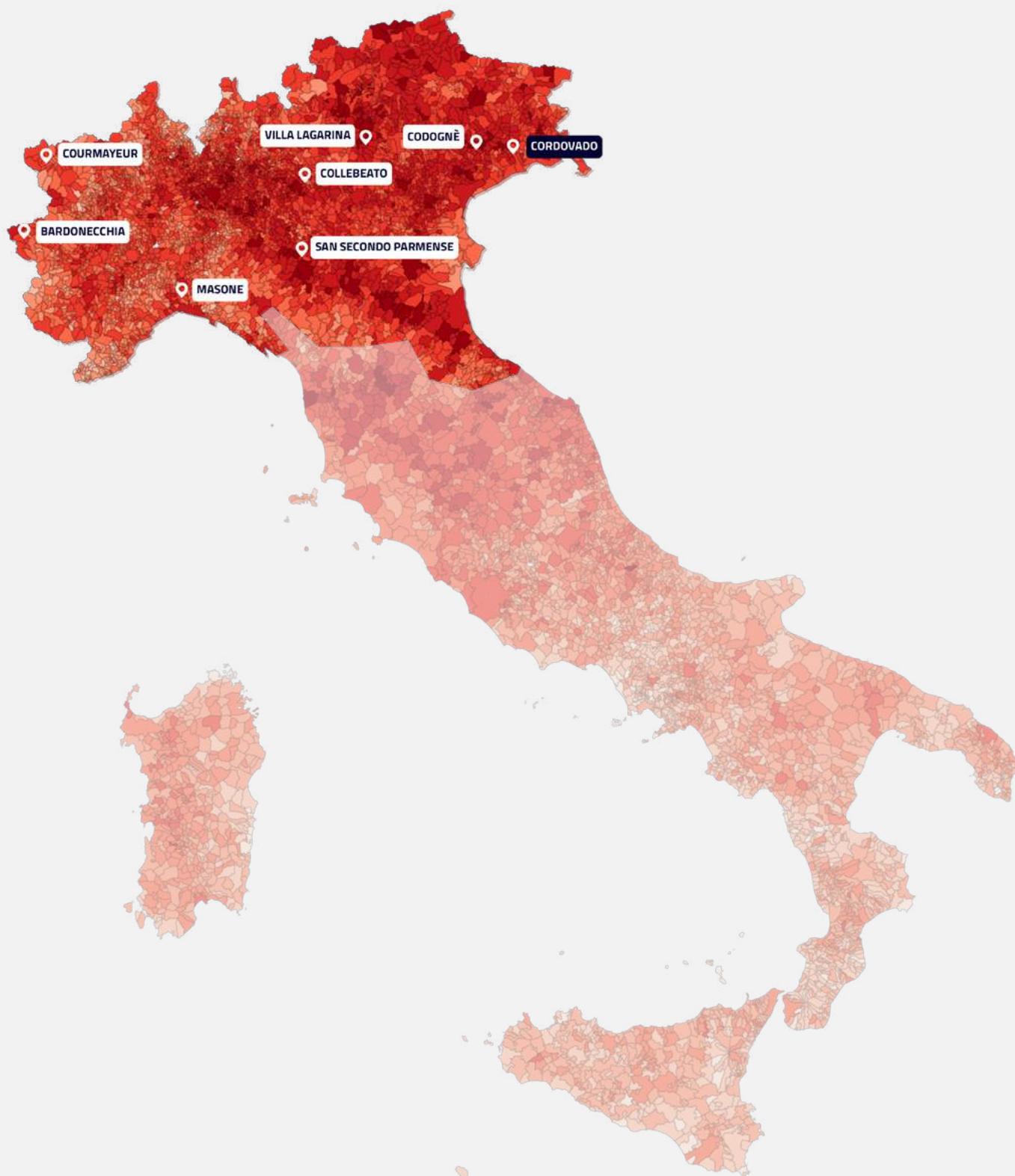
MIGLIORI COMUNI FINO A 2.000 ABITANTI - PER MACRO AREA TERRITORIALE

	NORD	CENTRO	SUD E ISOLE
Comune	Cordovado	Bagno a Ripoli	Montorio al Vomano
Provincia	Pordenone	Firenze	Teramo
Regione	Friuli-Venezia Giulia	Toscana	Abruzzo



Focus piccoli Comuni - Nord

Comuni da 2.001 a 50.000 abitanti, i migliori per Regione



MIGLIORI COMUNI - 2.001-50.000 ABITANTI - NORD

#	Comune	Provincia	Regione
1	Cordovado	Pordenone	Friuli-Venezia Giulia
2	San Secondo Parmense	Parma	Emilia-Romagna
3	Collebeato	Brescia	Lombardia
4	Ripalta Cremasca	Cremona	Lombardia
5	Montevecchia	Lecco	Lombardia

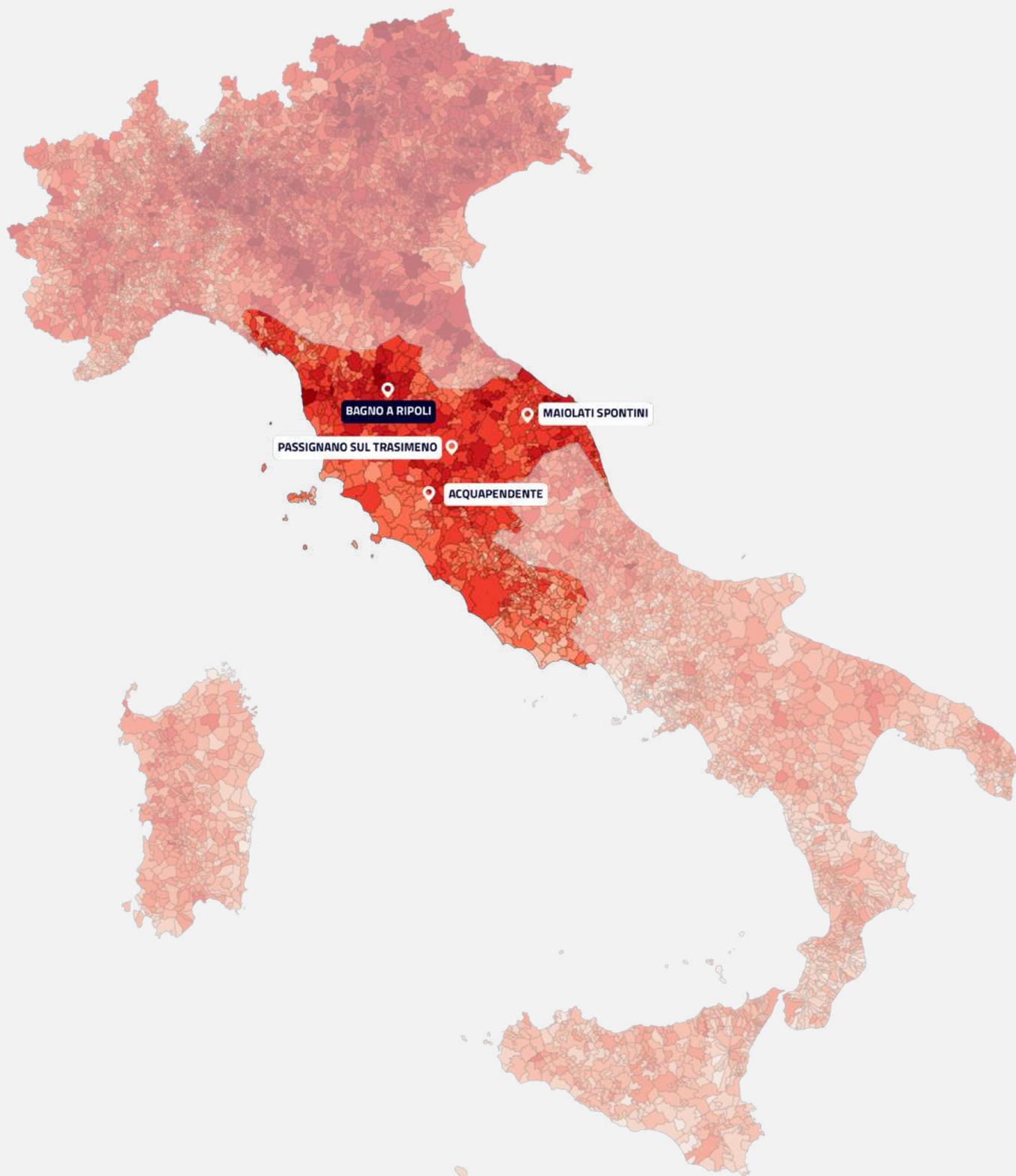
MIGLIORI COMUNI - 2.001-50.000 ABITANTI - NORD - PER REGIONE

Regione	Comune	Provincia
Valle d'Aosta	Courmayeur	Aosta
Liguria	Masone	Genova
Piemonte	Bardonecchia	Torino
Lombardia	Collebeato	Brescia
Veneto	Codognè	Treviso
Trentino-Alto Adige	Villa Lagarina	Trento
Friuli-Venezia Giulia	Cordovado	Pordenone
Emilia-Romagna	San Secondo Parmense	Parma



Focus piccoli Comuni - Centro

Comuni da 2.001 a 50.000 abitanti, i migliori per Regione



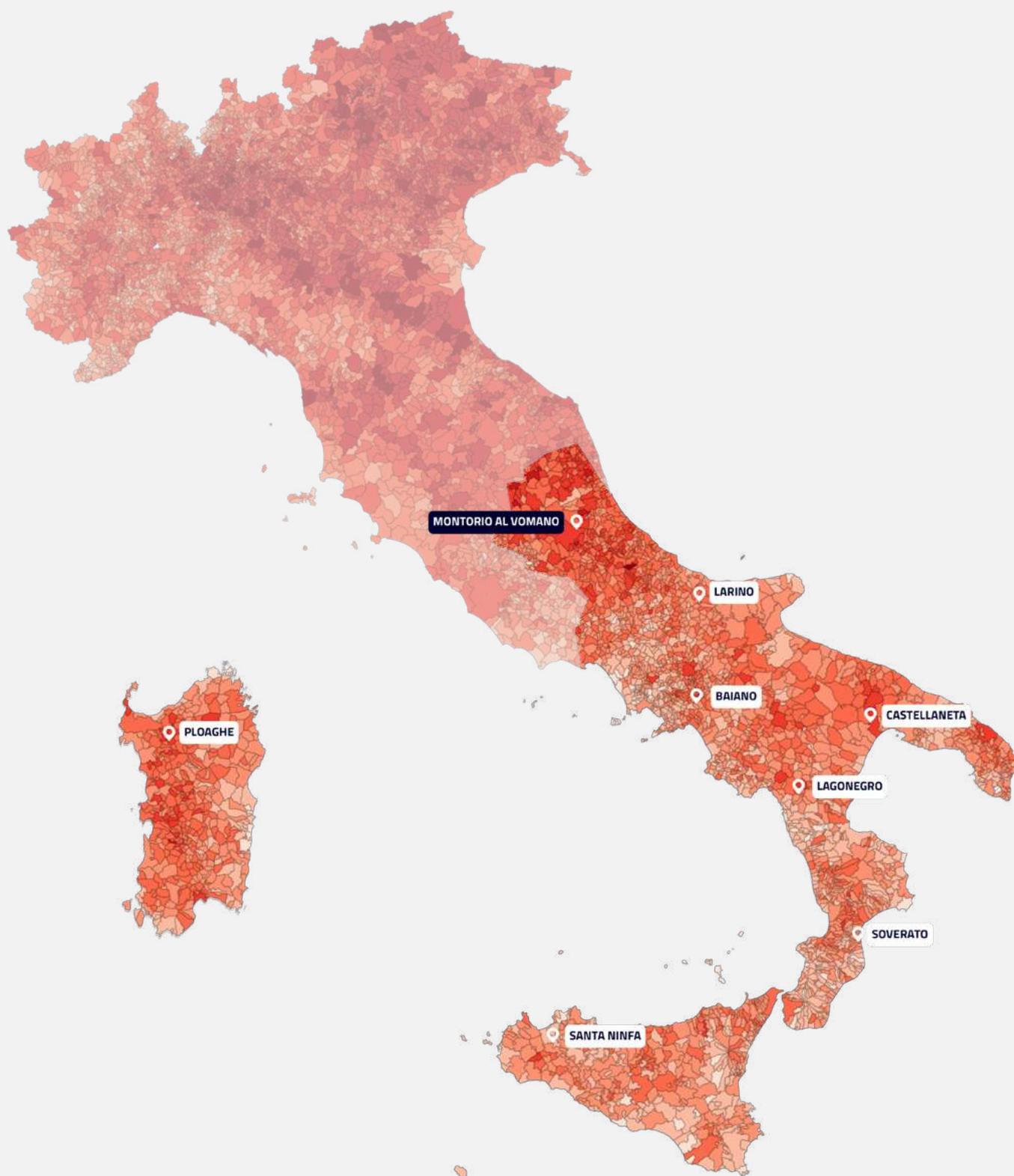
MIGLIORI COMUNI - 2.001-50.000 ABITANTI - CENTRO			
#	Comune	Provincia	Regione
1	Bagno a Ripoli	Firenze	Toscana
2	Bientina	Pisa	Toscana
3	Calenzano	Firenze	Toscana
4	Sesto Fiorentino	Firenze	Toscana
5	Empoli	Firenze	Toscana

MIGLIORI COMUNI - 2.001-50.000 ABITANTI - CENTRO - PER REGIONE		
Regione	Comune	Provincia
Toscana	Bagno a Ripoli	Firenze
Marche	Maiolati Spontini	Ancona
Umbria	Passignano sul Trasimeno	Perugia
Lazio	Acquapendente	Viterbo



Focus piccoli Comuni - Sud e Isole

Comuni da 2.001 a 50.000 abitanti, i migliori per Regione



MIGLIORI COMUNI - 2.001-50.000 ABITANTI - SUD E ISOLE

#	Comune	Provincia	Regione
1	Montorio al Vomano	Teramo	Abruzzo
2	Lagonegro	Potenza	Basilicata
3	Mosciano Sant'Angelo	Teramo	Abruzzo
4	Campoli	Teramo	Abruzzo
5	Popoli Terme	Pescara	Abruzzo

MIGLIORI COMUNI - 2.001-50.000 ABITANTI - SUD E ISOLE - PER REGIONE

Regione	Comune	Provincia
Abruzzo	Montorio al Vomano	Teramo
Molise	Larino	Campobasso
Campania	Baiano	Avellino
Puglia	Castellaneta	Taranto
Basilicata	Lagonegro	Potenza
Calabria	Soverato	Catanzaro
Sicilia	Santa Ninfa	Palermo
Sardegna	Ploaghe	Sassari





Focus Comuni medi

Focus Comuni medi

Migliori Comuni da 50.001 a 100.000 abitanti



Il ranking dei **Comuni medi (da 50.001 a 100.000 abitanti)** riflette le capacità di centri di medie dimensioni di eccellere in diversi ambiti legati all'innovazione, alla sostenibilità e alla qualità della vita.

Nel **Nord Italia**, spicca il primo posto di **Imola** (Bologna, Emilia-Romagna), seguita da **Treviso** (Veneto) e **Pordenone** (Friuli-Venezia Giulia). Questi Comuni, pur non essendo grandi città, si distinguono per la capacità di coniugare sviluppo economico e innovazione tecnologica. L'**Emilia-Romagna** domina con tre città tra le prime cinque posizioni, confermando il suo ruolo centrale nel panorama italiano delle smart city.

Al **Centro Italia**, il primo posto è occupato da **Pisa** (Toscana), seguita da **Ancona** (Marche) e **Siena** (Toscana). La **Toscana** si distingue con due Comuni ai vertici della classifica, grazie a un mix di storia, cultura e innovazione. Anche qui, la presenza di città come **Pesaro** (Marche) sottolinea il valore della diversificazione delle strategie smart nelle Regioni centrali.

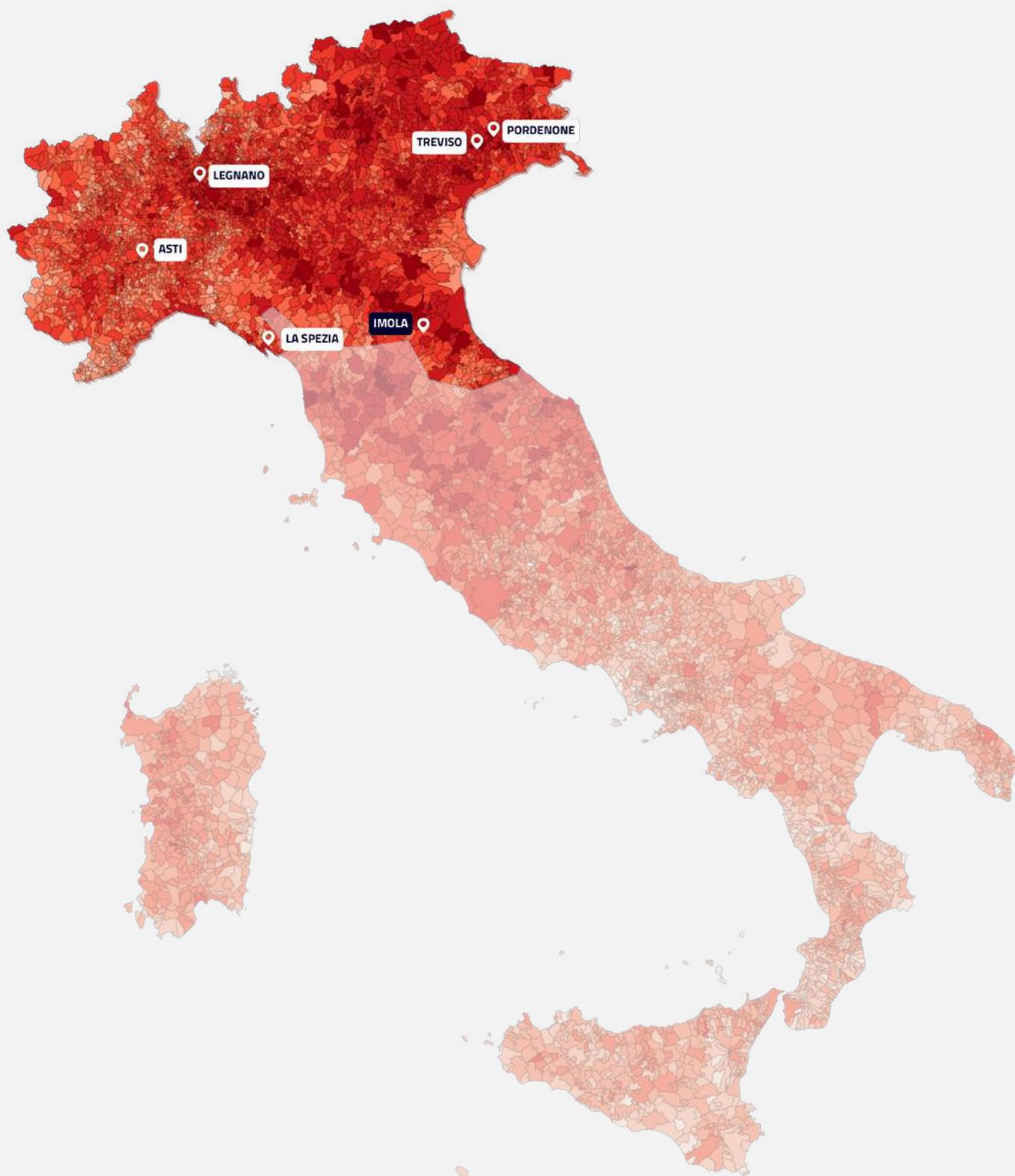
Nel **Sud e nelle Isole**, l'**Abruzzo** emerge con **Teramo** e **L'Aquila** ai primi posti, dimostrando una forte capacità di innovazione anche nei centri di medie dimensioni. **Potenza** (Basilicata), **Caserta** (Campania) e **Lecce** (Puglia) si posizionano tra i migliori Comuni del Sud, a testimonianza di una crescente attenzione alla cura di processi di trasformazione intelligente.

MIGLIORI COMUNI FINO A 2.000 ABITANTI - PER MACRO AREA TERRITORIALE			
	NORD	CENTRO	SUD E ISOLE
Comune	Imola	Pisa	Teramo
Provincia	Bologna	Pisa	Teramo
Regione	Emilia-Romagna	Toscana	Abruzzo



Focus Comuni medi - Nord

Comuni da 50.001 a 100.000 abitanti, i migliori per Regione



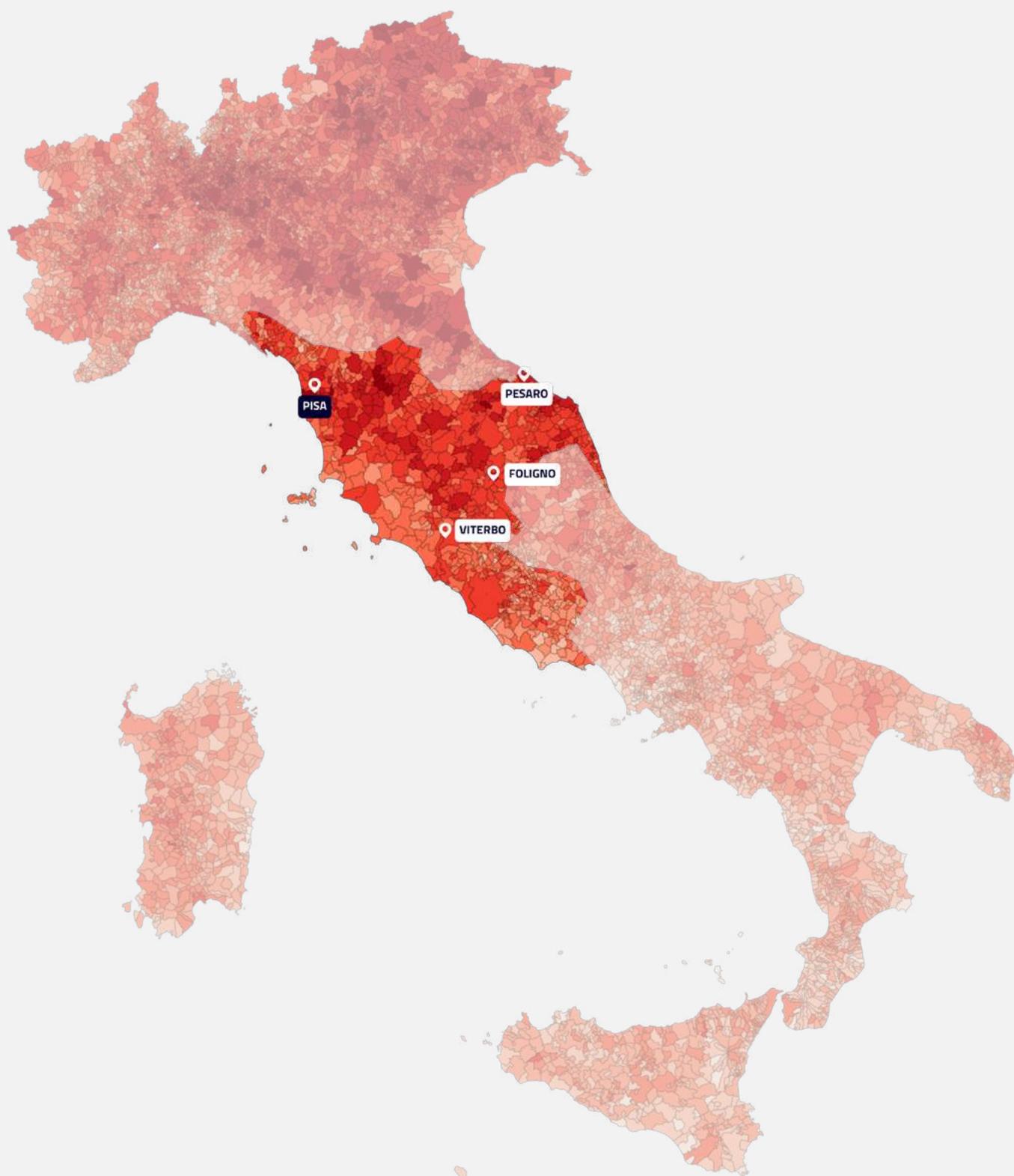
MIGLIORI COMUNI - 50.001-100.000 ABITANTI - NORD			
#	Comune	Provincia	Regione
1	Imola	Bologna	Emilia-Romagna
2	Treviso	Treviso	Veneto
3	Pordenone	Pordenone	Friuli-Venezia Giulia
4	Carpi	Modena	Emilia-Romagna
5	Cesena	Forlì-Cesena	Emilia-Romagna

MIGLIORI COMUNI - 50.001-100.000 ABITANTI - NORD - PER REGIONE		
Regione	Comune	Provincia
Valle d'Aosta	<i>La Regione non ha Comuni in questa categoria</i>	
Liguria	La Spezia	La Spezia
Piemonte	Asti	Asti
Lombardia	Legnano	Milano
Veneto	Treviso	Treviso
Trentino-Alto Adige	<i>La Regione non ha Comuni in questa categoria</i>	
Friuli-Venezia Giulia	Pordenone	Pordenone
Emilia-Romagna	Imola	Bologna



Focus Comuni medi - Centro

Comuni da 50.001 a 100.000 abitanti, i migliori per Regione



MIGLIORI COMUNI - 50.001-100.000 ABITANTI - CENTRO			
#	Comune	Provincia	Regione
1	Pisa	Pisa	Toscana
2	Ancona	Ancona	Marche
3	Siena	Siena	Toscana
4	Lucca	Lucca	Toscana
5	Pesaro	Pesaro e Urbino	Marche

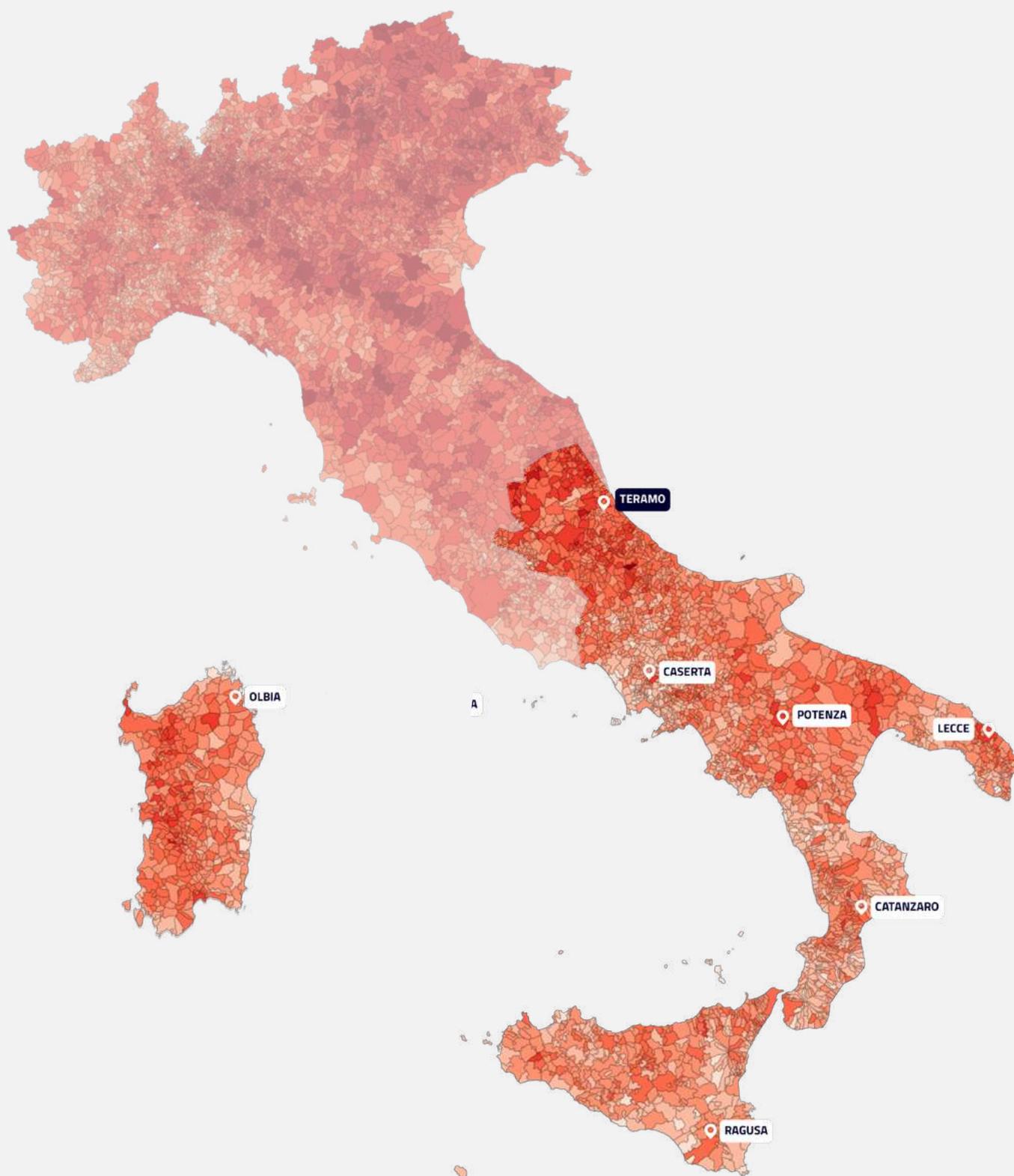
MIGLIORI COMUNI - 50.001-100.000 ABITANTI - CENTRO - PER REGIONE		
Regione	Comune	Provincia
Toscana	Pisa	Pisa
Marche	Pesaro	Pesaro e Urbino
Umbria	Foligno*	Perugia
Lazio	Viterbo	Viterbo

**Unico Comune della Regione in questa categoria*



Focus Comuni medi - Sud e Isole

Comuni da 50.001 a 100.000 abitanti, i migliori per Regione



MIGLIORI COMUNI - 50.001-100.000 ABITANTI - SUD E ISOLE

#	Comune	Provincia	Regione
1	Teramo	Teramo	Abruzzo
2	L'Aquila	L'Aquila	Abruzzo
3	Potenza	Potenza	Basilicata
4	Caserta	Caserta	Campania
5	Lecce	Lecce	Puglia

MIGLIORI COMUNI - 50.001-100.000 ABITANTI - SUD E ISOLE - PER REGIONE

Regione	Comune	Provincia
Abruzzo	Teramo	Teramo
Molise	<i>La Regione non ha Comuni in questa categoria</i>	
Campania	Caserta	Caserta
Puglia	Lecce	Lecce
Basilicata	Potenza	Potenza
Calabria	Catanzaro	Catanzaro
Sicilia	Ragusa	Ragusa
Sardegna	Olbia	Sassari

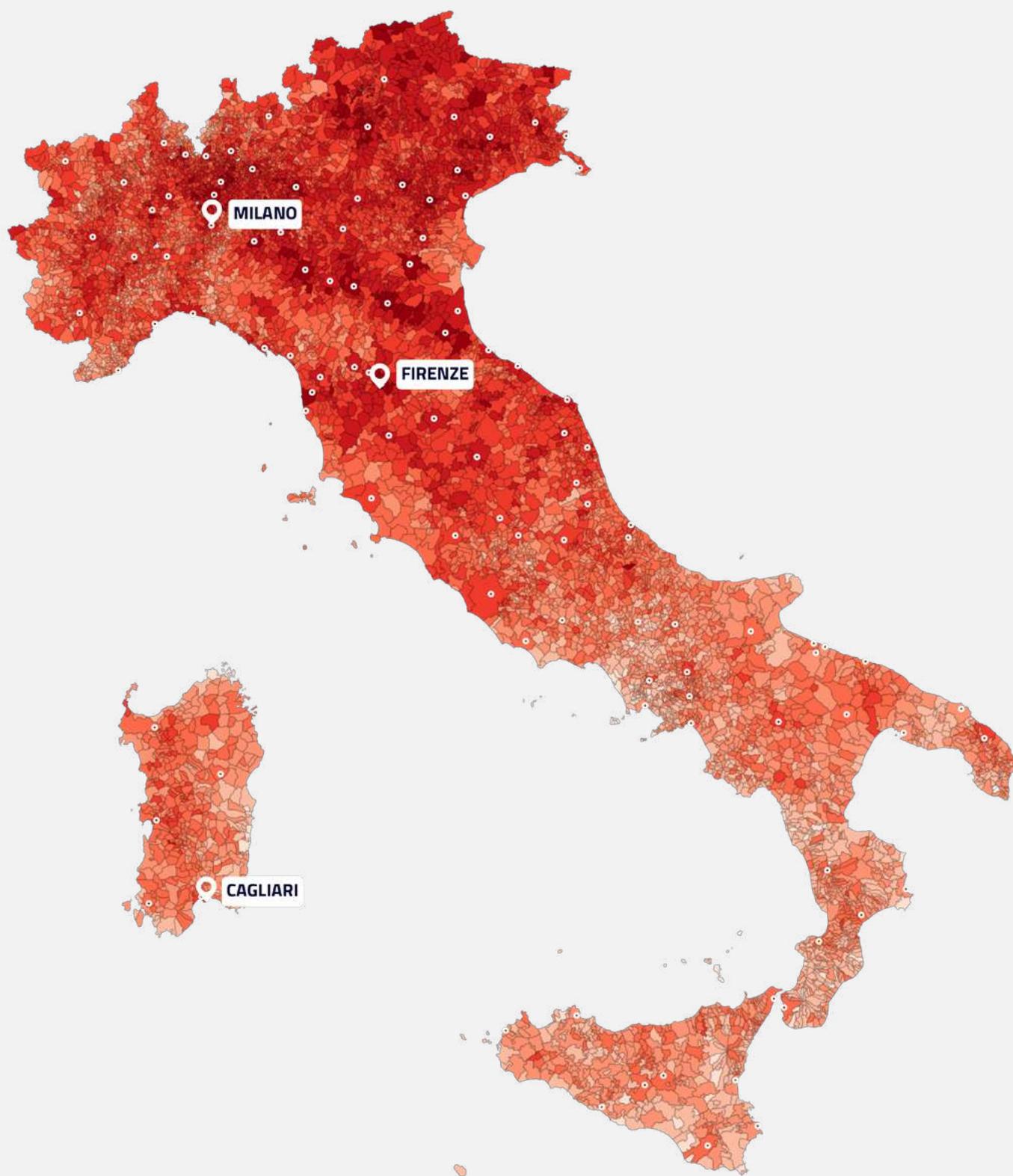




Focus grandi Comuni

Focus grandi Comuni

Migliori Comuni oltre i 100.000 abitanti



Il ranking dei **grandi Comuni (oltre 100.000 abitanti)** evidenzia le performance delle città più popolate d'Italia, offrendo uno spaccato delle eccellenze nelle varie aree del Paese.

Nel **Nord Italia**, **Milano** si conferma saldamente al primo posto, seguita da **Parma**, **Vicenza**, **Bologna** e **Padova**, confermando il ruolo di primo piano di **Emilia-Romagna** e **Veneto** nel panorama delle smart city italiane. Milano, con il suo primato, continua a essere un faro per l'innovazione tecnologica e lo sviluppo economico, ponendosi come modello di riferimento per le altre città italiane.

Al **Centro Italia**, **Firenze** domina la classifica, seguita da **Prato** e **Perugia**. La **Toscana** si conferma la Regione più rappresentata nella top 5, con tre città tra le migliori, mentre **Roma** si colloca soltanto in quarta posizione. **Livorno** chiude la classifica delle prime cinque, consolidando la presenza della Toscana nel ranking.

Nel **Sud e nelle Isole**, il primo posto spetta a **Cagliari**, che rappresenta la **Sardegna** con due Comuni tra i migliori cinque, insieme a **Sassari**. **Pescara** (Abruzzo) e **Bari** (Puglia) si distinguono per il loro impegno nella trasformazione smart, mentre **Salerno** (Campania) completa la top 5: le grandi città meridionali stanno adottando strategie efficaci per migliorare la qualità della vita e l'innovazione nei servizi.

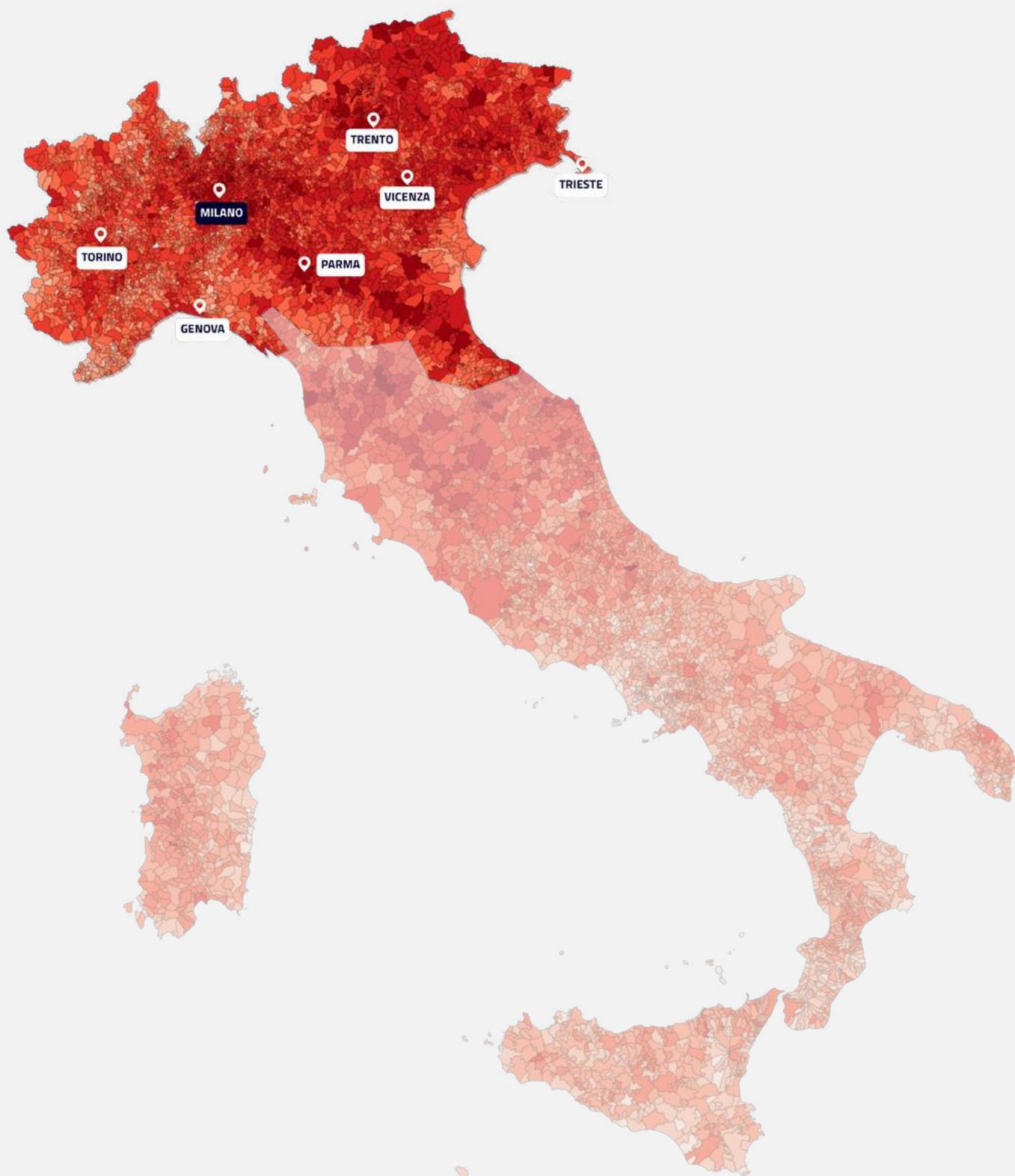
MIGLIORI COMUNI FINO A 2.000 ABITANTI - PER MACRO AREA TERRITORIALE

	NORD	CENTRO	SUD E ISOLE
Comune	Milano	Firenze	Cagliari
Provincia	Milano	Firenze	Cagliari
Regione	Lombardia	Toscana	Sardegna



Focus grandi Comuni - Nord

Comuni oltre i 100.000 abitanti, i migliori per Regione



MIGLIORI COMUNI OLTRE 100.000 ABITANTI - NORD

#	Comune	Provincia	Regione
1	Milano	Milano	Lombardia
2	Parma	Parma	Emilia-Romagna
3	Vicenza	Vicenza	Veneto
4	Bologna	Bologna	Emilia-Romagna
5	Padova	Padova	Veneto

MIGLIORI COMUNI OLTRE 100.000 ABITANTI - NORD - PER REGIONE

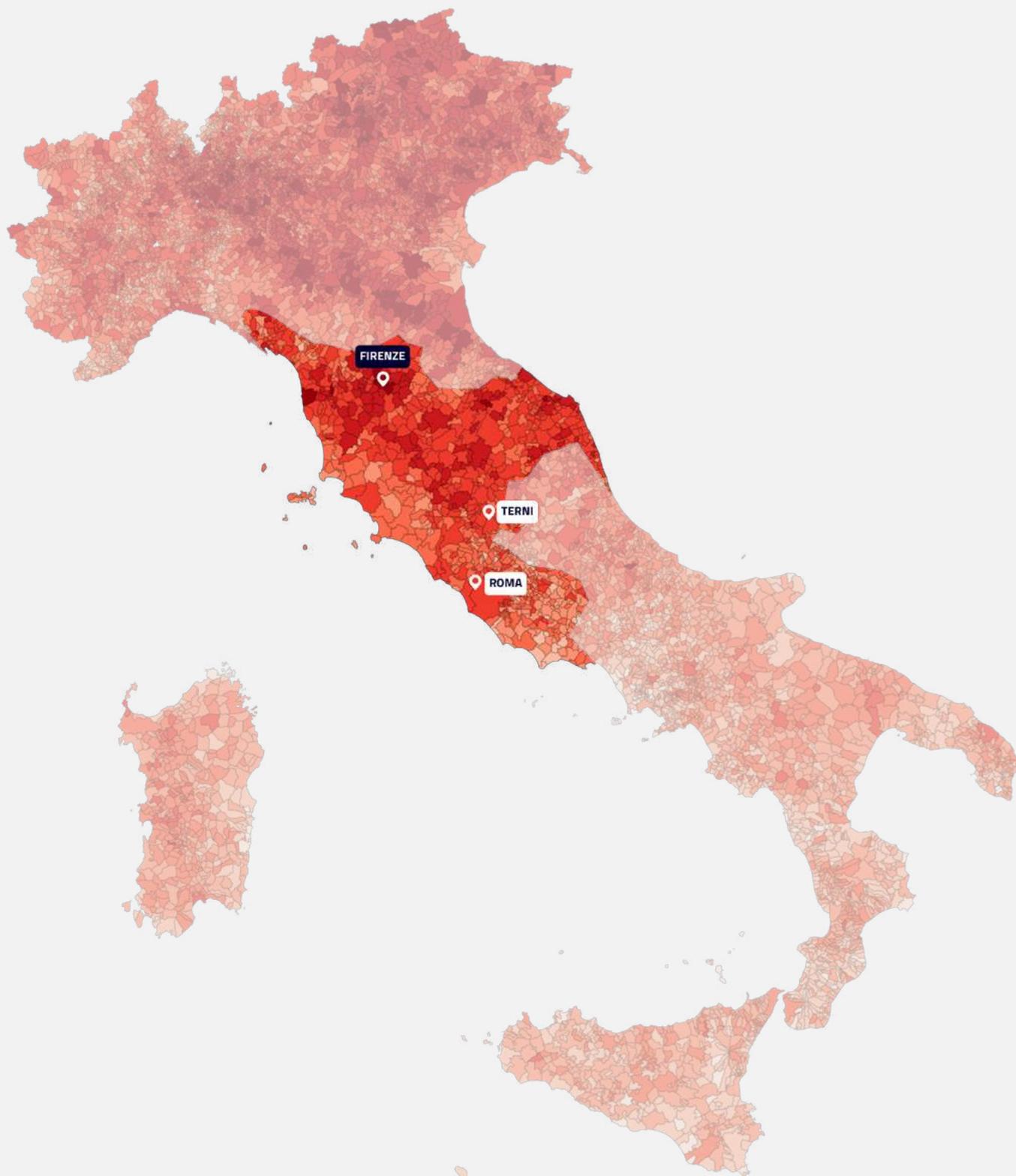
Regione	Comune	Provincia
Valle d'Aosta	<i>La Regione non ha Comuni in questa categoria</i>	
Liguria	Genova*	Genova
Piemonte	Torino	Torino
Lombardia	Milano	Milano
Veneto	Vicenza	Vicenza
Trentino-Alto Adige	Trento	Trento
Friuli-Venezia Giulia	Trieste*	Trieste
Emilia-Romagna	Parma	Parma

**Unico Comune della Regione in questa categoria*



Focus grandi Comuni - Centro

Comuni oltre i 100.000 abitanti, i migliori per Regione



MIGLIORI COMUNI OLTRE 100.000 ABITANTI - CENTRO			
#	Comune	Provincia	Regione
1	Firenze	Firenze	Toscana
2	Prato	Firenze	Toscana
3	Perugia	Perugia	Umbria
4	Roma	Roma	Lazio
5	Livorno	Livorno	Toscana

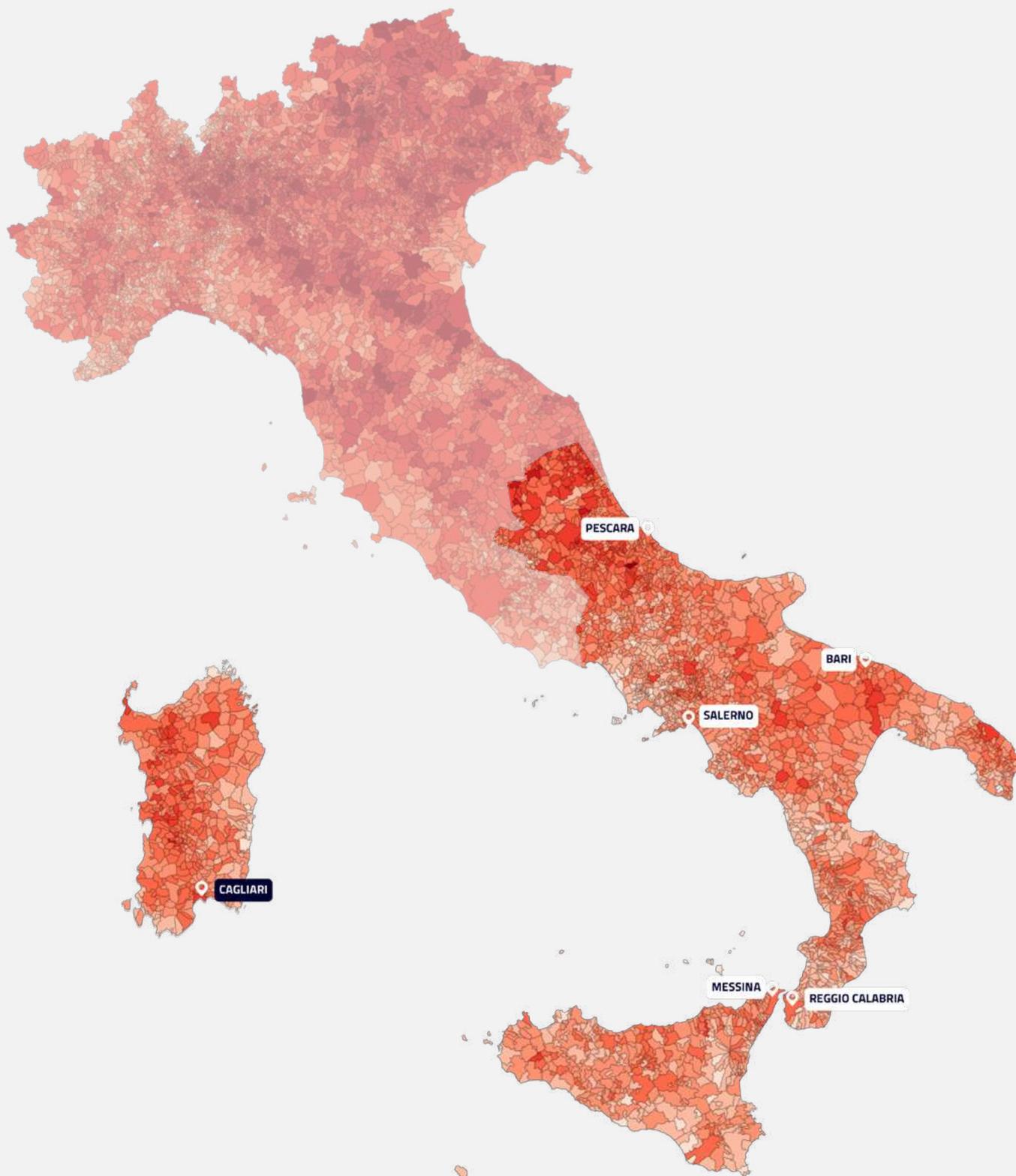
MIGLIORI COMUNI OLTRE 100.000 ABITANTI - CENTRO - PER REGIONE		
Regione	Comune	Provincia
Toscana	Firenze	Firenze
Marche	<i>La Regione non ha Comuni in questa categoria</i>	
Umbria	Terni*	Terni
Lazio	Roma	Lazio

**Unico Comune della Regione in questa categoria*



Focus grandi Comuni - Sud e Isole

Comuni oltre i 100.000 abitanti, i migliori per Regione



MIGLIORI COMUNI OLTRE 100.000 ABITANTI - SUD E ISOLE			
#	Comune	Provincia	Regione
1	Cagliari	Cagliari	Sardegna
2	Pescara	Pescara	Abruzzo
3	Bari	Bari	Puglia
4	Salerno	Salerno	Campania
5	Sassari	Sassari	Sardegna

MIGLIORI COMUNI OLTRE 100.000 ABITANTI - SUD E ISOLE - PER REGIONE		
Regione	Comune	Provincia
Abruzzo	Pescara*	Pescara
Molise	<i>La Regione non ha Comuni in questa categoria</i>	
Campania	Salerno	Salerno
Puglia	Bari	Bari
Basilicata	<i>La Regione non ha Comuni in questa categoria</i>	
Calabria	Reggio Calabria*	Reggio Calabria
Sicilia	Messina	Messina
Sardegna	Cagliari	Cagliari

**Unico Comune della Regione in questa categoria*





Focus Capoluoghi

#	Comune	Regione	Abitanti
1	Milano	Lombardia	1.371.850
2	Treviso	Veneto	85.282
3	Parma	Emilia-Romagna	198.496
4	Vicenza	Veneto	110.830
5	Bologna	Emilia-Romagna	390.518
6	Padova	Veneto	207.301
7	Pordenone	Friuli-Venezia Giulia	52.344
8	Brescia	Lombardia	198.688
9	Bergamo	Lombardia	120.504
10	Ferrara	Emilia-Romagna	129.555
11	Modena	Emilia-Romagna	185.009
12	Pisa	Toscana	89.371
13	Forlì	Emilia-Romagna	117.210
14	Firenze	Toscana	363.837
15	Piacenza	Emilia-Romagna	103.121
16	Monza	Lombardia	123.121
17	Lodi	Lombardia	45.192
18	Trento	Trentino-Alto Adige	118.886
19	Torino	Piemonte	846.926
20	Ancona	Marche	99.239
21	Como	Lombardia	83.799
22	Verona	Veneto	255.643
23	Udine	Friuli-Venezia Giulia	98.430
24	Belluno	Veneto	35.487
25	Prato	Toscana	198.034
26	Cremona	Lombardia	71.094
27	Reggio nell'Emilia	Emilia-Romagna	171.342
28	Siena	Toscana	53.011
29	Lecco	Lombardia	47.145
30	Mantova	Lombardia	49.218
31	Perugia	Umbria	162.527
32	Lucca	Toscana	89.136
33	Novara	Piemonte	102.518
34	Pavia	Lombardia	71.383
35	Rimini	Emilia-Romagna	150.272
36	La Spezia	Liguria	92.715
37	Pesaro	Marche	95.580

#	Comune	Regione	Abitanti
38	Macerata	Marche	40.553
39	Pistoia	Toscana	89.116
40	Venezia	Veneto	250.369
41	Ravenna	Emilia-Romagna	156.345
42	Rovigo	Veneto	50.099
43	Varese	Lombardia	78.819
44	Arezzo	Toscana	96.426
45	Genova	Liguria	561.947
46	Roma	Lazio	2.754.719
47	Asti	Piemonte	73.787
48	Livorno	Toscana	153.186
49	Teramo	Abruzzo	51.526
50	Urbino	Marche	13.839
51	Ascoli Piceno	Marche	45.483
52	Cuneo	Piemonte	56.008
53	L'Aquila	Abruzzo	69.902
54	Bolzano/Bozen	Trentino-Alto Adige	106.564
55	Savona	Liguria	58.620
56	Viterbo	Lazio	66.241
57	Sondrio	Lombardia	21.244
58	Biella	Piemonte	42.953
59	Cagliari	Sardegna	147.378
60	Terni	Umbria	106.677
61	Pescara	Abruzzo	118.634
62	Vercelli	Piemonte	45.635
63	Grosseto	Toscana	81.636
64	Alessandria	Piemonte	91.936
65	Rieti	Lazio	45.273
66	Fermo	Marche	35.893
67	Potenza	Basilicata	64.119
68	Trieste	Friuli-Venezia Giulia	199.400
69	Massa	Toscana	65.987
70	Verbania	Piemonte	30.016
71	Chieti	Abruzzo	48.585
72	Oristano	Sardegna	30.273
73	Caserta	Campania	72.485
74	Lecce	Puglia	94.434



#	Comune	Regione	Abitanti
75	Benevento	Campania	56.043
76	Gorizia	Friuli-Venezia Giulia	33.728
77	Bari	Puglia	316.212
78	Aosta	Valle d'Aosta	33.176
79	Frosinone	Lazio	43.454
80	Avellino	Campania	52.161
81	Matera	Basilicata	59.620
82	Salerno	Campania	126.625
83	Nuoro	Sardegna	33.611
84	Vibo Valentia	Calabria	31.032
85	Latina	Lazio	127.486
86	Catanzaro	Calabria	84.115
87	Sassari	Sardegna	120.875
88	Cosenza	Calabria	63.693
89	Imperia	Liguria	42.375
90	Campobasso	Molise	47.449
91	Enna	Sicilia	25.367
92	Ragusa	Sicilia	73.684
93	Messina	Sicilia	217.895
94	Carbonia	Sardegna	25.990
95	Caltanissetta	Sicilia	58.342
96	Reggio Calabria	Calabria	169.795
97	Foggia	Puglia	145.723
98	Barletta	Puglia	92.419
99	Trapani	Sicilia	55.218
100	Agrigento	Sicilia	55.317
101	Trani	Puglia	54.953
102	Taranto	Puglia	186.798
103	Andria	Puglia	96.873
104	Siracusa	Sicilia	116.051
105	Crotone	Calabria	58.294
106	Brindisi	Puglia	82.268
107	Isernia	Molise	20.731
108	Catania	Sicilia	298.209
109	Palermo	Sicilia	628.894
110	Napoli	Campania	911.697

Il **Focus sui capoluoghi** mette in evidenza una maggiore concentrazione del fenomeno di smartness in specifiche aree geografiche rispetto a quanto osservato a livello comunale. Il **Nord-Est** si conferma come la macro area più smart d'Italia, grazie alla presenza di capoluoghi particolarmente avanzati in termini di smart economy, governance e mobilità. Questa Regione è il fulcro di un processo di innovazione che coinvolge sia infrastrutture moderne sia strategie di sviluppo orientate alla sostenibilità e alla qualità della vita.

La **top 10** dei capoluoghi è dominata da tre sole Regioni: **Lombardia, Veneto e Emilia-Romagna**, a dimostrazione di come queste aree siano leader indiscusse del panorama smart italiano. In particolare, Milano, Bologna e Padova si distinguono per l'eccellenza nelle loro politiche di innovazione e sviluppo tecnologico.

Nel **Nord-Ovest, Torino** emerge come il primo capoluogo al di fuori della Lombardia a classificarsi in posizione di rilievo. Nel **Centro Italia, Pisa e Firenze** sono i capoluoghi di riferimento, posizionandosi ai vertici della graduatoria grazie a una combinazione di innovazione tecnologica e gestione efficiente del territorio.

Il **Sud** continua a scontare un divario significativo rispetto al resto del Paese. Nella **top 50** figura solo un capoluogo meridionale, **Teramo**, confermando il gap cronico tra Nord e Sud in termini di infrastrutture, economia e servizi smart. Questa disparità è ben rappresentata dagli indicatori indagati, che misurano la smartness delle città in diverse dimensioni.

Infine, nei capoluoghi del **Nord**, emerge un chiaro effetto traino esercitato dalla **smart economy**, dalla **smart governance** e dalla **smart mobility**, elementi che sottolineano l'importanza delle infrastrutture moderne per colmare il divario territoriale. Questo gap infrastrutturale spiega in gran parte la differenza di performance tra le varie aree del Paese, con il Nord che continua a essere un punto di riferimento per l'innovazione e lo sviluppo tecnologico in Italia.



Smart Governance

Smart governance



ULTIME POSIZIONI  PRIME POSIZIONI

L'indicatore di "Smart governance" per i Comuni italiani misura la capacità delle amministrazioni locali di adottare strumenti digitali e gestionali avanzati, promuovendo una gestione più efficiente e trasparente. È composto da cinque indicatori chiave, ciascuno dei quali offre una prospettiva importante sull'evoluzione digitale e amministrativa dei Comuni.

L'età media degli amministratori locali è significativa perché può riflettere l'atteggiamento verso l'innovazione e l'adozione di nuove tecnologie. La percentuale di cittadini che interagiscono con la Pubblica Amministrazione (PA) misura il grado di accessibilità e digitalizzazione dei servizi comunali, un aspetto cruciale per l'efficienza e la partecipazione civica.

Gli euro pro capite ricevuti dai progetti del PNRR per l'aggiornamento digitale indicano l'investimento diretto verso la trasformazione digitale del Comune, mentre la velocità media di download comunale evidenzia la qualità dell'infrastruttura digitale, indispensabile per un'amministrazione moderna e connessa. Infine, la percentuale di dipendenti comunali che ha partecipato a corsi di aggiornamento ICT rivela la preparazione interna nel gestire e implementare tecnologie innovative, garantendo una gestione amministrativa all'altezza delle sfide contemporanee.

Questi indicatori, insieme, offrono una panoramica completa dello stato della governance smart nei Comuni italiani, evidenziando aree di miglioramento e opportunità per una maggiore efficienza digitale.

#	Comune	Ripartizione	Regione	Provincia	Abitanti
1	Taranta Peligna	Sud	Abruzzo	Chieti	291
2	Colledimacine	Sud	Abruzzo	Chieti	153
3	Crova	Nordovest	Piemonte	Vercelli	350
4	Prarolo	Nordovest	Piemonte	Vercelli	734
5	Azzone	Nordovest	Lombardia	Bergamo	357
6	San Bellino	Nordest	Veneto	Rovigo	1.048
7	Rosello	Sud	Abruzzo	Chieti	167
8	Oldenico	Nordovest	Piemonte	Vercelli	231
9	Nughedu Santa Vittoria	Isole	Sardegna	Oristano	424
10	Turania	Centro	Lazio	Rieti	237

La classifica basata sugli indicatori di **Smart governance** premia principalmente i **borghi** con meno di 2.000 abitanti, a conferma del fatto che anche le realtà di dimensioni ridotte sono in grado di eccellere nell'adozione di soluzioni innovative e digitali per la gestione pubblica. Un altro aspetto significativo è la **buona rappresentatività territoriale**, con Comuni di tutte le aree geografiche coinvolte, evidenziando un impegno diffuso nella modernizzazione dei servizi pubblici.

È interessante rilevare come il **Comune primo**

classificato, Taranta Peligna, si sia distinto per una soluzione innovativa che ha un impatto diretto sulla comunità: l'offerta di **internet gratuito per tutti i cittadini** e turisti, senza la necessità di registrazione o password. Questa iniziativa rappresenta un modello esemplare di inclusione digitale, mirato a garantire l'accesso alla connettività in modo semplice e immediato. Un'infrastruttura così accessibile non solo migliora la qualità della vita, ma incentiva anche l'uso dei servizi digitali e la partecipazione attiva dei cittadini.

SMART GOVERNANCE - NORDOVEST

Nel **Nord Ovest**, la **Lombardia** è la Regione con la maggiore rappresentanza, dimostrando una forte presenza di Comuni smart in termini di governance digitale. Pur con sporadiche presenze di Comuni del **Piemonte** e un solo caso in **Liguria** (con la provincia di Genova), il territorio lombardo si distingue per una buona distribuzione a livello provinciale, con diversi Comuni di piccole e medie dimensioni che affiancano le grandi città.

Tra le **grandi città**, **Milano** occupa il primo posto, seguita da **Genova** e **Brescia**, che confermano la loro posizione di rilievo. **Torino** e **Novara** chiudono la top 5, consolidando la presenza del Piemonte. Si nota una buona variabilità territoriale, soprattutto se si considerano gli estremi: dai piccoli Comuni alle grandi città, il panorama è caratterizzato da un mix di realtà che, a diversi livelli, contribuiscono all'innovazione della governance locale.

FINO A 2.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Crova	Piemonte	Vercelli
2	Prarolo	Piemonte	Vercelli
3	Azzone	Lombardia	Bergamo
4	Oldenico	Piemonte	Vercelli
5	Arnad	Valle d'Aosta	Valle d'Aosta
TRA 2.001 E 50.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Capergnanica	Lombardia	Cremona
2	Cavenago d'Adda	Lombardia	Lodi
3	Montanaso Lombardo	Lombardia	Lodi
4	Ostiano	Lombardia	Cremona
5	Ripalta Cremasca	Lombardia	Cremona
TRA 50.001 E 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Cinisello Balsamo	Lombardia	Milano
2	Varese	Lombardia	Varese
3	Legnano	Lombardia	Milano
4	Asti	Piemonte	Asti
5	Rho	Lombardia	Milano
OLTRE 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Milano	Lombardia	Milano
2	Genova	Liguria	Genova
3	Brescia	Lombardia	Brescia
4	Torino	Piemonte	Torino
5	Rho	Lombardia	Milano



SMART GOVERNANCE - NORDEST

Nel **Nord Est** si registra una **predominanza di Emilia-Romagna e Veneto** in termini di smart governance. Nella top 5, solo tre Comuni appartengono al **Trentino** o al **Friuli-Venezia Giulia**, dimostrando una maggiore concentrazione di eccellenze digitali e innovative nelle altre due Regioni.

I **Comuni veneti** sono maggiormente presenti tra quelli di piccole dimensioni, fino a 50.000 abitanti, mentre l'**Emilia-Romagna** è più rappresentata nei

Comuni con una popolazione superiore ai 50.000 abitanti, segnalando una forte diffusione delle buone pratiche di governance digitale nelle città più grandi.

Vicenza si distingue come il capoluogo di provincia più smart del Nord Est, seguita da **Bologna** e **Verona**, che completano il podio regionale in termini di innovazione nella gestione pubblica e dei servizi digitali.

FINO A 2.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	San Bellino	Veneto	Rovigo
2	Villamarzana	Veneto	Rovigo
3	Cimolais	Friuli-Venezia Giulia	Pordenone
4	Barbona	Veneto	Padova
5	Terragnolo	Trentino-Alto Adige	Trento
TRA 2.001 E 50.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Ficarolo	Veneto	Rovigo
2	Gruaro	Veneto	Venezia
3	Lusia	Veneto	Rovigo
4	Corbola	Veneto	Rovigo
5	Brescello	Emilia-Romagna	Reggio nell'Emilia
TRA 50.001 E 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Imola	Emilia-Romagna	Bologna
2	Cesena	Emilia-Romagna	Forlì-Cesena
3	Udine	Friuli-Venezia Giulia	Udine
4	Faenza	Emilia-Romagna	Ravenna
5	Carpi	Emilia-Romagna	Modena
OLTRE 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Vicenza	Veneto	Vicenza
2	Bologna	Emilia-Romagna	Bologna
3	Verona	Veneto	Verona
4	Rimini	Emilia-Romagna	Rimini
5	Reggio nell'Emilia	Emilia-Romagna	Reggio nell'Emilia



SMART GOVERNANCE - CENTRO

Nel **Centro Italia** si osserva una **buona rappresentatività** di tutte e quattro le Regioni, con una distribuzione equilibrata dei Comuni più smart in termini di governance digitale.

In quasi tutte le categorie, i **Comuni del Lazio** occupano il primo posto, a eccezione della categoria dei capoluoghi, dove emerge **Prato** come il Comune più smart. Al secondo posto, troviamo nuovamente Comuni del Lazio, confermando la

Regione come leader nel panorama della Smart governance.

La **Città Metropolitana di Roma** è la più rappresentata in generale, anche se nei Comuni con meno di 2.000 abitanti la presenza laziale è maggiormente concentrata nella **provincia di Rieti**, dimostrando un'ampia diffusione di pratiche di innovazione anche nelle aree rurali della Regione.

FINO A 2.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Turania	Lazio	Rieti
2	Vacone	Lazio	Rieti
3	Monte San Martino	Marche	Macerata
4	Monte Rinaldo	Marche	Fermo
5	Montecchio	Umbria	Terni
TRA 2.001 E 50.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Genazzano	Lazio	Roma
2	Allumiere	Lazio	Roma
3	Urbisaglia	Marche	Macerata
4	Canepina	Lazio	Viterbo
5	Lucignano	Toscana	Arezzo
TRA 50.001 E 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Aprilia	Lazio	Latina
2	Fiumicino	Lazio	Roma
3	Pisa	Toscana	Pisa
4	Viareggio	Toscana	Lucca
5	Ancona	Marche	Ancona
OLTRE 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Prato	Toscana	Prato
2	Roma	Lazio	Roma
3	Firenze	Toscana	Firenze
4	Perugia	Umbria	Perugia
5	Latina	Lazio	Latina



SMART GOVERNANCE - SUD

Nel **Sud Italia** si evidenzia una **buona rappresentatività** di tutte le Regioni, con numerosi Comuni che si distinguono per l'eccellenza nella **Smart governance**. Questo dimostra che l'innovazione e la digitalizzazione stanno prendendo piede in modo significativo anche nelle aree meridionali, coinvolgendo sia Comuni di piccole dimensioni che città più grandi. Tra i **Comuni con oltre 100.000 abitanti**, spicca

Giugliano in Campania, un Comune non capoluogo che si posiziona in cima alla classifica, un risultato rilevante per la Regione Campania.

La **grande eterogeneità** territoriale del Sud è ulteriormente confermata dalla presenza di ben **14 province e città metropolitane** diverse nelle prime 20 posizioni, riflettendo la varietà delle aree coinvolte e il dinamismo delle politiche di governance digitale nel Mezzogiorno.

FINO A 2.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Lettopalena	Abruzzo	Chieti
2	Chiauci	Molise	Isernia
3	Pescolanciano	Molise	Isernia
4	Panettieri	Calabria	Cosenza
5	Missanello	Basilicata	Potenza
TRA 2.001 E 50.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Roccamare	Calabria	Crotone
2	Caggiano	Campania	Salerno
3	Stefanaconi	Calabria	Vibo Valentia
4	Pietrelcina	Campania	Benevento
5	Ponte	Campania	Benevento
TRA 50.001 E 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Acerra	Campania	Napoli
2	Bitonto	Puglia	Bari
3	Casoria	Campania	Napoli
4	L'Aquila	Abruzzo	L'Aquila
5	Altamura	Puglia	Bari
OLTRE 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Giugliano in Campania	Campania	Napoli
2	Reggio di Calabria	Calabria	Reggio Calabria
3	Foggia	Puglia	Foggia
4	Bari	Puglia	Bari
5	Pescara	Abruzzo	Pescara



SMART GOVERNANCE - ISOLE

Nel panorama delle **Isole** si registra una **predominanza schiacciante della Sicilia**, che emerge come la Regione più smart in termini di governance digitale.

La **Sardegna** è rappresentata da soli quattro Comuni, tre dei quali con una popolazione inferiore ai 2.000 abitanti e uno appartenente a una città metropolitana, indicando una presenza più limitata rispetto alla Sicilia, ma comunque significativa

nelle piccole realtà locali.

La **Sicilia** è ben rappresentata con **7 capoluoghi di provincia** che hanno almeno un Comune nella top 5 su 9 province totali. Le uniche province siciliane non rappresentate sono **Enna e Ragusa**, a conferma di un'ampia diffusione di pratiche innovative e digitali in gran parte del territorio siciliano.

FINO A 2.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Nughedu Santa Vittoria	Sardegna	Oristano
2	Floresta	Sicilia	Messina
3	Montresta	Sardegna	Oristano
4	Basicò	Sicilia	Messina
5	Siris	Sardegna	Oristano
TRA 2.001 E 50.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Castellana Sicula	Sicilia	Palermo
2	Castronovo di Sicilia	Sicilia	Palermo
3	Falcone	Sicilia	Messina
4	Acquedolci	Sicilia	Messina
5	Busetto Palizzolo	Sicilia	Trapani
TRA 50.001 E 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Acireale	Sicilia	Catania
2	Bagheria	Sicilia	Palermo
3	Agrigento	Sicilia	Agrigento
4	Trapani	Sicilia	Trapani
5	Gela	Sicilia	Caltanissetta
OLTRE 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Catania	Sicilia	Catania
2	Messina	Sicilia	Messina
3	Siracusa	Sicilia	Siracusa
4	Palermo	Sicilia	Palermo
5	Cagliari	Sardegna	Cagliari



Metodologia

Nota metodologica

Il **City Vision Score**, realizzato da Blum e Prokalos, misura il grado di smartness di tutti i Comuni italiani su una scala da 10 a 100. Questo indice aggrega e sintetizza **30 indicatori elementari** riferiti a sei dimensioni del concetto di **smart city**:

- > Smart **governance**
- > Smart **economy**
- > Smart **environment**
- > Smart **living**
- > Smart **mobility**
- > Smart **people**

Gli indicatori elementari sono stati raccolti da fonti pubbliche istituzionali (ISTAT, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Unioncamere, Agenzia delle Entrate, ISPRA, PA Digitale) e acquisiti in modalità open data, garantendo il massimo livello di **granularità territoriale**.

Ogni indicatore è stato sottoposto a un processo di **normalizzazione**, definizione della polarità (positiva o negativa) e calcolo della distribuzione attraverso percentili. A ciascun indicatore è stato assegnato un peso differenziato in base al livello geografico disponibile: Comune (100%), Provincia (30%), Regione (10%).

Per ciascun Comune è stato calcolato un **indicatore sintetico** come somma dei posizionamenti sui singoli indicatori. Il risultato è stato poi riparametrato, imponendo un massimo di 100 e un minimo di 10.

Nella pagina seguente la lista degli indicatori utilizzati.



Smart governance

- Età media amministratori PA locale
 - % persone che interagiscono digitalmente con la PA
 - Euro pro capite per aggiornamento digitale PA
 - Connettività - Velocità media download
 - % dipendenti comunali che hanno partecipato a formazione ICT
-

Smart economy

- Reddito medio pro capite
 - Unità locali/addetti
 - Numero Startup
 - Tasso di occupazione
 - Sportelli bancari
-

Smart environment

- % raccolta differenziata
 - % produzione energia elettrica da rinnovabili
 - Dispersione idrica
 - Suolo consumato pro capite (mq/ab)
 - Qualità dell'aria
-

Smart living

- Densità abitativa (popolazione/superficie comunale)
 - Prezzo medio delle case
 - Accesso ai servizi essenziali
 - Speranza di vita alla nascita
 - Numero farmacie
-

Smart mobility

- Parco veicolare privato (numero auto/abitanti)
- Tempi medi di percorrenza per raggiungimento casello autostradale o stazione
- Piste ciclabili
- Concentrazione veicoli e basse emissioni
- Capillarità rete punti di ricarica per auto elettriche

Smart people

- % laureati
- Luoghi della cultura
- Parità di genere - Rapporto occupazione maschile/femminile
- Partecipazione elettorale
- Digitalizzazione - % Persone di 14 anni e più che hanno acquistato su internet negli ultimi 3 mesi

CITYVISION

IL FUTURO DELL'INTELLIGENT CITY. OGGI

Il City Vision Score è realizzato da

